

Обеспечение технологического суверенитета: нормативный и экспертный дискурс

Бузулукова Екатерина Валерьевна

МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия, e-mail: buzulukovaev@yandex.ru

Капогузов Евгений Алексеевич

МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия, e-mail: egenk@mail.ru

Шерешева Марина Юрьевна

МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия, e-mail: msheresheva@mail.ru

Цитирование: Бузулукова Е.В., Капогузов Е.А., Шерешева М.Ю. (2026). Обеспечение технологического суверенитета: нормативный и экспертный дискурс. *Terra Economicus* 24(3), 123–141. DOI: 10.18522/2073-6606-2026-24-3-123-141

В статье рассматривается специфика существующего в России дискурса вокруг технологического суверенитета (ТС), как официально-нормативного (на основе высказываний членов Правительства РФ, ответственных за реализацию политики обеспечения ТС), так и экспертного. На основе экспертных интервью выделены ключевые нарративы, описывающие сущность ТС и механизмы его обеспечения, в частности систематизированы инструменты достижения ТС с точки зрения государства и оценена их эффективность с точки зрения экспертов. Показан разрыв в цепочке «институты поддержки – наука – промышленность». Проведен сравнительный анализ позиций членов российского правительства, академических и бизнес-экспертов относительно инструментов и механизмов обеспечения ТС, существующих проблем и возможностей кооперации со странами БРИКС. Семантический анализ позволил, с одной стороны, раскрыть позицию экспертов в отношении дилеммы обеспечения ТС «автаркия vs кооперация», с другой стороны, выявить ключевые проблемы: разрыв между наукой и промышленностью, недостаточную продуманность стратегии обеспечения ТС, недостаток доверия между бизнесом, наукой и государством, краткосрочную ориентацию бизнеса, затрудняющую реализацию сложных и рискованных инновационных инструментов. Результаты исследования могут позволить в дальнейшем выработать рекомендации по совершенствованию политики обеспечения ТС.

Ключевые слова: технологический суверенитет; страны БРИКС; научно-технологическое развитие; институциональный анализ; дискурс-анализ

Финансирование: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-18-00075, <https://rscf.ru/project/25-18-00075/>

Ensuring technological sovereignty: Normative and expert discourse

Ekaterina V. Buzulukova

Lomonosov Moscow State University, Russia, e-mail: buzulukovaev@yandex.ru

Evgeny A. Kapoguzov

Lomonosov Moscow State University, Russia, e-mail: egenk@mail.ru

Marina Yu. Sheresheva

Lomonosov Moscow State University, Russia, e-mail: msheresheva@mail.ru

Citation: Buzulukova E.V., Kapoguzov E.A., Sheresheva M.Yu. (2026). Ensuring technological sovereignty: Normative and expert discourse. *Terra Economicus* 24(3), 123–141 (in Russian). DOI: 10.18522/2073-6606-2026-24-3-123-141

The paper examines the specifics of the discourse on technological sovereignty (TS) in Russia, both officially normative (based on statements by members of the Government of the Russian Federation responsible for implementing related policies) and expert. Based on expert interviews, the key narratives of the essence of the TS and the mechanisms for ensuring it are identified, in particular, the tools for TS achieving from the point of view of the state are systematized and their effectiveness is assessed from the experts' point of view. The gap in the chain of support institutions – science – industry is shown. The method is a comparative analysis of the positions of members of the Russian government, academic and business experts regarding the tools and mechanisms for ensuring TS, and existing problems and opportunities for cooperation with the BRICS countries. Based on semantic analysis, we revealed the position of experts regarding the dilemma of “the autarky vs cooperation”. Key problems identified are: the gap between science and industry, insufficient thoughtfulness of the TS support strategy, lack of trust between business, science and the state, the short-term orientation of business, and the resulting impossibility to implement complex and risky projects. The results of the study may help in developing further recommendations for improving the TS ensuring policy.

Keywords: technological sovereignty; BRICS countries; scientific and technological development; institutional analysis; discourse analysis

JEL codes: F15, F52, O38

Введение: технологический суверенитет как «вирусный нарратив»?

В условиях обострения геополитических противоречий после февраля 2022 г. обеспечение технологического суверенитета (далее ТС) России перешло от публичной риторики к стадиям имплементации (Юревич, 2023; Дежина, 2023). Эта задача стала обозначаться как ключевая цель научно-технологического развития, что в явном виде прослеживается в нормативных документах Российской Федерации, а также в резко обострившемся интересе к данной тематике со стороны российских исследователей. В частности, в Журнале новой экономической ассоциации, в разделе, посвященном более широкому понятию «экономический суверенитет», ведущие российские исследователи поднимают ряд вопросов (Афонцев, 2024; Ленчук, 2024). В академической среде в значительной степени исследованием вопросов обеспечения ТС в ведущих англоязычных журналах занимаются, главным образом, российские и европейские исследователи,

среди европейских можно отметить, в частности, публикации немецких авторов Якоба Эдлера и соавторов, а также Кристофа Марча и Ины Шифердекер (Edler et al., 2023; March, Schieferdecker, 2023). При этом наблюдается параллельность российского и европейского дискурса, когда схожие проблемы обсуждаются без обращения к опыту друг друга (Капогузов, Пахалов, 2024).

В трактовке самого термина «технологический суверенитет», содержательного дискурса о нем и его нормативной интерпретации существуют значительные расхождения, объясняемые как спецификой дискурса¹, так и различными дискретными институциональными альтернативами достижения ТС. Не менее важна и позиция политико-экономических субъектов, задействованных в реализации ТС на различных стадиях: от риторики (дискурса о необходимости и содержании политики научно-технологического развития и соответствующего инструментария ее обеспечения) до принятия нормативных актов, сопровождающих последующий процесс реализации.

В этой связи одним из элементов теоретического фундамента настоящего исследования является идеационный подход, подчеркивающий значимость риторики при взаимодействии представителей академической сферы и бизнеса (McCloskey, 1983; Duerringer, 2018) в том числе для конструирования новой реальности и легитимации институциональных инноваций. Влияние риторики политиков на предпочтения экономических агентов хорошо известны прежде всего на примере реформ государственного управления в англосаксонских странах (рейганомика, тэтчеризм), направленных на преобразования с целью повышения эффективности государственных организаций, их адаптивности и способности к инновациям. В качестве примера можно привести исследование М. Глинна, (Glynn, 2024), в котором показано, как в 1980–1990-е гг. в рамках институциональной трансформации государственного управления в США под лозунгом *Reinventing government* (Osborne, Gaebler, 1992) риторика, ассоциированная с рыночной логикой, использовалась для трансформации государства. Однако, вопреки ожиданиям, полной замены государственной логики на рыночную не произошло; вместо этого возникла гибридная система, в которой слои нового содержания были добавлены к старой институциональной форме. Схожая во многом ситуация связана с китайской версией становления рыночных институтов. В исследовании китайской реформы, проведенном Ли, Грином и Хиршем (Li et al., 2018), показано, что риторические стратегии позволяют разрешать легитимационные парадоксы через концепцию «риторических жанров» (*rhetorical genres*). Авторы показали, что создание специфических нарративов и аргументационных стратегий позволило совместить несовместимые идеологии и утвердить институциональную инновацию, не отказываясь от старых оснований власти.

Хотя значение публичного дискурса и риторики в экономической науке в последние годы возрастает, очевидно, что цели (верифицируемые через публичные высказывания) идеологов, институциональных проектантов и непосредственных исполнителей могут существенно различаться. Как отмечают С.Н. Левин и К.С. Саблин (2024: 38), «анализ политико-экономического взаимодействия как процесса предполагает выявление континуума способов согласования их (экономических субъектов. – Прим. авторов) интересов, позволяющих реализовать не только частные функции полезности, но и общественно значимые цели». Также очевидно, что во многом взаимодействие с адресатами со стороны публичных политиков носят ритуально-символический характер, и расхождения между политическим и экспертным сообществом ранее обсуждались Дж. Хелмке и С. Левицки (Helmke, Levitsky, 2004).

В этом смысле существующие в России формальные институты, в которых закладываются механизмы принуждения и поддержки реализации способов достижения ТС, также эволюционируют. При этом наблюдается разное понимание смысла ТС, а также инструментов и механизмов его обеспечения. В принятой 20 мая 2023 г. «Концепции технологического развития на период до 2030 года» (далее – Концепция) упоминается, что ТС России обеспечивается «в том числе с опорой на устойчивое международное научно-техническое сотрудничество с дружественными странами»². Это совпадает с позицией ряда академических экспертов (Дементьев, 2024; Гареев, 2023), подчеркивающих важность взаимодействия с «дружественными странами», к которым в первую очередь относятся страны БРИКС. Стоит отметить, что, несмотря на звучащие из уст политиков заявления о широких возможностях для научно-технического сотрудничества стран БРИКС, до настоящего момента проведено

¹ Дискурс является в данном случае не авторитетным (Юрчак, 2014; Мельник, Ананьин, 2023), базирующимся на официальной идеологии, а в основном интерпретативным в связи с некоей аморфностью, а точнее атеоретичностью (Афонцев, 2024) категории «технологический (экономический) суверенитет».

² Распоряжение Правительства РФ от 20 мая 2023 г. № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 г.». <http://government.ru/docs/48570/> (дата обращения: 10.09.2026).

сравнительно немного исследований (Sokolov et al., 2019; Sattiraju, Janodia, 2024), оценивающих фактический уровень данного сотрудничества и предпосылки его развития.

Применительно к ТС в значительной степени надо различать возможность создания ключевых технологий. Это предполагает как наличие в стране научно-исследовательского потенциала мирового уровня, так и применение технологий в высокотехнологичной промышленности и наличие высококвалифицированных инженеров и рабочих, обладающих должными компетенциями. Ключевыми альтернативами в этом смысле при создании высокотехнологичных продуктов могут быть: 1) полная автаркия, включающая целостный цикл: от фундаментальных научных разработок в сфере создания технологий до конечных изделий, имеющих применение исключительно в национальной экономике; 2) включение в один из этапов в глобальной цепочке создания стоимости в рамках международной кооперации. В реальности первый путь в современной экономике невозможен по всем ключевым технологиям, а второй – в существенной степени затруднен в силу технологического эмбарго со стороны целого ряда ведущих в технологическом отношении стран мира.

В данном контексте основной целью статьи является рассмотрение официального и академического дискурса относительно значения и инструментов обеспечения ТС. Поскольку рассмотрение предметного поля академического дискурса и выявление исследовательских вопросов в рамках нарративного анализа было предметом других публикаций авторов (Капогузов, Шерешева, 2024; Капогузов, Пахалов, 2024), акцент будет сделан на эмпирической части, касающейся позиций представителей государства, отраженной в публичных выступлениях, а также анализе позиции академического и бизнес-сообщества.

Официальный дискурс: ключевые нарративы федеральных политиков

Проблематика ТС активно присутствует в официальном дискурсе как на уровне федерального правительства и профильных министерств (Минпромторга, Минобрнауки), так и региональных органов исполнительной власти. Обсуждение вопросов ТС особенно активизировалось в 2024 г. в связи с созданием в 20 пилотных регионах РФ специализированного органа, ответственного за реализацию научно-технологической политики в регионе. В целом только на официальном канале Правительства РФ на платформе *Telegram* сочетание «технологический суверенитет» за период с декабря 2021 г. по январь 2026 г. упоминалось 676 раз (рис. 1)³.

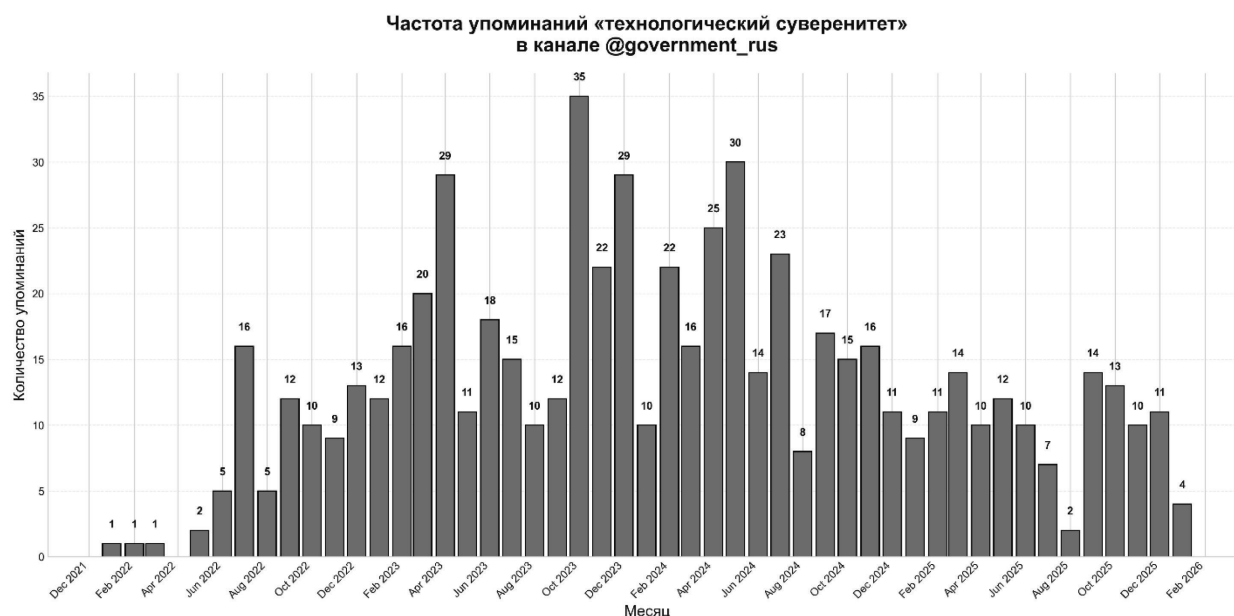


Рис. 1. Частота упоминаний термина «технологический суверенитет» на официальном *Telegram*-канале Правительства РФ

Источник: построено авторами по состоянию на 1 февраля 2026 г.

³ Для анализа динамики употребления заданной фразы в сообщениях *Telegram*-канала был разработан скрипт на языке *Python* (подробнее и исходный код см. в Приложении 1).

При этом пик активности упоминаний термина приходится на октябрь 2023 г., что может быть связано с разработкой обновленной Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации и серией мероприятий, посвященных реализации политики в 2022–2023 гг.

Для анализа понимания ТС политическими деятелями нами были собраны их интервью и высказывания (список и функционал членов Правительства РФ приведены в табл. 1 в Приложении 2).

Первый аспект, который мы рассмотрели в рамках настоящего исследования, – понимание ТС членами Правительства (табл. 2 Приложения 2).

На основе высказываний мы можем выделить три уровня обеспечения ТС: макроэкономический (государственная политика, создание стимулов для экономических агентов); отраслевой (на уровне корпораций Роскосмос, Росатом и др.); кадрово-образовательный (создание кадров, способных обеспечить ТС).

Если обобщить высказывания, то можно увидеть, что ТС является важнейшим аспектом развития российской экономики и рассматривается как способность страны самостоятельно обеспечивать свои критические потребности в технологиях, что является основой национальной безопасности.

Если рассматривать такой аспект, как возможность достижения ТС через сотрудничество с мировыми экономиками или автаркию, то позиции чиновников различаются. Например, Д.Н. Чернышенко отмечает: «Когда мы говорим про суверенность, мы не исключаем себя из международных цепочек поставок, просто надо уйти от критической зависимости тех технологий, которые нам важны для того, чтобы экономическую безопасность обеспечить по всем направлениям»⁴ (РБК, 2022). В свою очередь, Д.Н. Мантуров придерживается более «автаркичного» подхода: «В интересах наших производителей нужно консолидировать спрос, постепенно вытесняя импортную технику и оборудование» (Мантуров (6), 2022). В большинстве своих выступлений он выделяет роль государства как регулятора и «верховного арбитра», «инструмента контроля», который защищает отечественного производителя.

Нами были проанализированы высказывания с точки зрения способов достижения ТС в пользу кооперации или автаркии. Результаты можно увидеть в табл. 3 в Приложении 2. В таблице видно, что политические деятели не полагаются полностью на один подход: кооперацию или автократию, большинство высказываний содержит аргументы в пользу как одного, так и другого подхода.

Далее были рассмотрены основные инструменты достижения ТС, а также их плюсы и минусы глазами госслужащих (табл. 4 в Приложении 2). Из таблицы видно, что набор средств обеспечения ТС достаточно широк, некоторые из них реально помогают бизнесу, но реализация ряда из них может привести к нежелательным последствиям.

Высказывания о роли стран БРИКС для обеспечения ТС приведены в табл. 5 в Приложении 2. Как следует из данных высказываний, БРИКС рассматривается как стратегическая платформа для распространения российских технологических решений и ухода от зависимости от западных стран, а также как площадка для обмена технологиями и обучения кадров.

Академический и бизнес-дискурс о ТС: восприятие экспертами

Исследовательской группой экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова с апреля по сентябрь 2024 г. было проведено 25 интервью с представителями органов государственной власти, деловых кругов, общественных организаций, представителями вузов, академических институтов и иных научных организаций, заинтересованных в развитии ТС России. Для целей анализа в данной статье будут использованы материалы интервью с 20 экспертами, давшими максимально полные ответы применительно к исследовательским вопросам данной публикации⁵. Вопросы интервью были следующие: 1) понимание ТС и условий его достижения; 2) виды инструментов обеспечения ТС и их оценка.

Проанализируем ответы респондентов на вопрос.

Анализ высказываний экспертов показал, что ТС понимается ими по-разному: одними – как возможность достижения автаркии и независимости от других стран, другими – как возможность использования глобальной кооперации для достижения технологического лидерства.

⁴ Здесь и далее выдержки (фрагменты) интервью приведены по высказываниям в источниках, приведенным в Приложении 2.

⁵ Полный анализ всего спектра мнений, гайды и исследовательские вопросы представлены в статье Е.А. Капогузова с коллегами (2024).

Результаты контент-анализа ответов можно обобщить в табл. 1.

Таблица 1

**Результаты контент-анализа ответов респондентов на вопрос
о понимании ТС и условиях его достижения**

Содержание вопроса	Суть высказываний	Частота упоминания
Определение ТС	Независимость / автономия	7
	Способность разрабатывать инновации и самостоятельно производить	6
	Обеспечение контроля и безопасности	4
Условия достижения	Наличие компетенций и кадров	4
	Международная кооперация	6
	Господдержка и госпрограммы	3

Источник: составлено авторами.

Далее нами был проведен семантический анализ текста, включая: выявление ключевых терминов (узлов); определение того, какие термины встречаются в одном контексте – связи (ребра); и определение центральных понятий, которые имеют больше всего связей.

Полученные результаты можно увидеть на рис. 2.

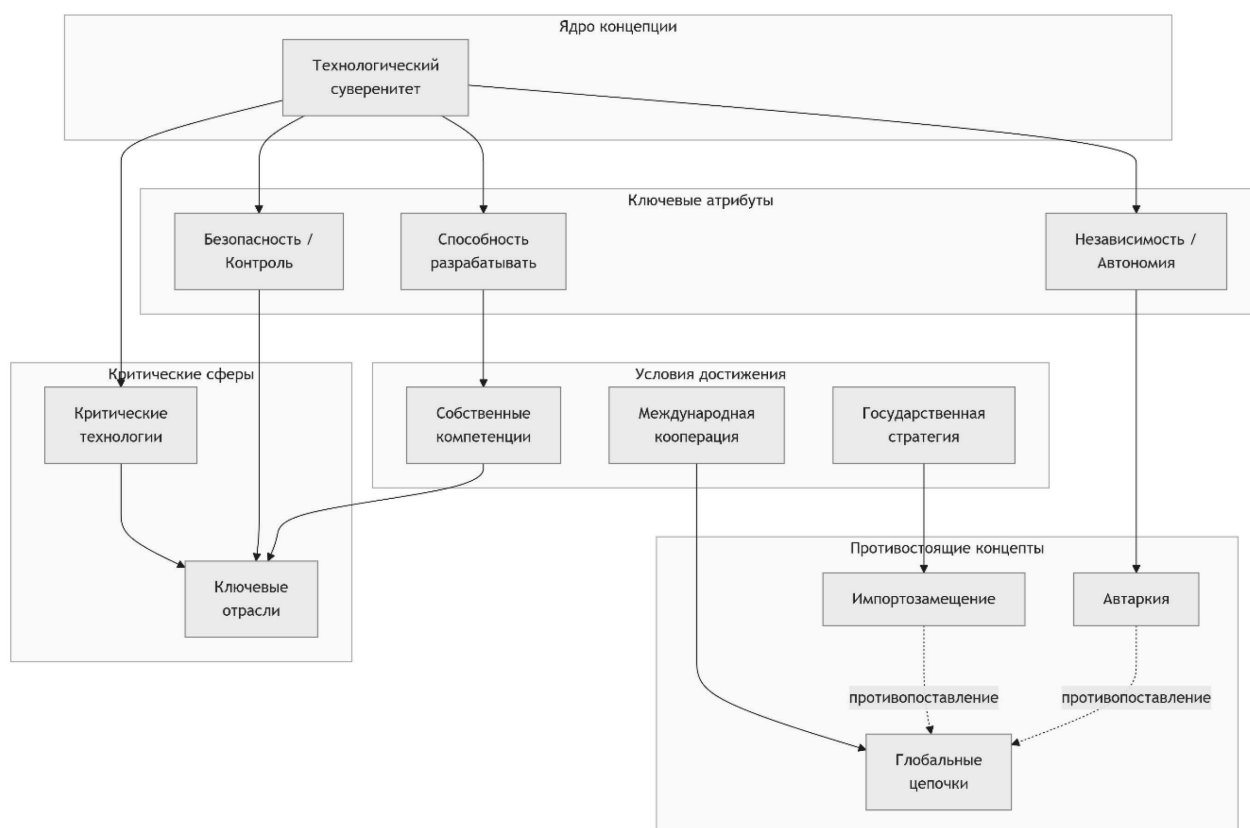


Рис. 2. Результаты семантического анализа ответов экспертов на вопрос:
«Как Вы понимаете ТС и какие условия его достижения Вы можете назвать?»

Источник: составлено авторами.

Центральным звеном является понятие ТС. Смысловое ядро атрибутов ТС образует триада: независимость – способность – безопасность. На схеме можно увидеть противопоставление двух путей достижения ТС: 1) через собственные компетенции; 2) через международную кооперацию и встраивание в глобальные цепочки.

Дерево семантических связей показывает, что концепция ТС в ответах экспертов биполярна. С одной стороны, понимание ТС как безопасности: Независимость -> Собственные компетенции -> Критические отрасли -> Автаркия. С другой стороны, ТС как развитие и кооперация: Способность разрабатывать -> Международная кооперация -> Глобальные цепочки.

Результаты частотного распределения ответов экспертов той или иной группы можно увидеть в табл. 2.

Таблица 2

Результаты частотного анализа двух групп ответов экспертов

Группа	Количество экспертов	Доля	Основная логика
Суверенитет через кооперацию	11	55%	Полная автаркия невозможна и неэффективна. Сила – в способности встраиваться в мировые цепочки на выгодных условиях, иметь технологии для обмена
Суверенитет как автаркия	6	30%	Необходимо иметь «все свое» в критических сферах, чтобы никто не мог «вмешаться» или «ограничить». Ключ – независимость
Смешанная / нейтральная позиция	3	15%	Признают необходимость кооперации, но делают сильный акцент на независимости и критических технологиях, не попадая четко в одну из групп

Источник: составлено авторами.

Характерные цитаты представителей двух групп экспертов:

Группа 1. Суверенитет как кооперация (11 экспертов):

- «Технологический суверенитет – это не про автаркию, а про встраивание в глобальные цепочки создания стоимости»;
- «Что нужно России как минимум – встроенность во взаимовыгодную международную кооперацию»;
- «Ни одна страна мира не может создать сама по себе, мы должны этот механизм межгосударственного сотрудничества задействовать»;
- «Важно и формирование обменного фонда, чтобы взаимодействовать, к примеру, со странами БРИКС»;
- «Выход только один – стратегическое партнерство БРИКС».

Группа 2. ТС как автаркия (6 экспертов):

- «Технологический суверенитет – это способность решать внутренние проблемы внутренними силами, собственными ресурсами»;
- «...когда мы можем производить сами, не завися от прав и обладателей технологий за рубежом»;
- «Технологический суверенитет позволяет государству контролировать свое технологическое развитие и обеспечивать свою экономическую и национальную безопасность».

В целом 55% экспертов видят будущее технологического развития России в кооперации и встраивании в глобальные цепочки, только 30% выступают за курс на максимальную самодостаточность и автаркию. Основную задачу они видят в том, чтобы создать такие условия, которые позволили бы России стать равноправным и востребованным партнером, например, в рамках БРИКС+.

Если сопоставить ответы респондентов с их группой (академики, промышленники, госорганы, общественные организации), то можно увидеть следующее распределение (табл. 3).

На основе табл. 2 и 3 можно сделать выводы о том, что академическая группа экспертов (9/12) выступает за модель «Кооперации», они считают, что технологическое развитие в современном мире возможно только через взаимодействие и обмен технологиями, а изоляция ведет к отставанию. Группа «Представители бизнеса и промышленности» распределилась между

двумя полюсами понимания ТС поровну: два за кооперацию, два за автаркию, один смешанный. Возможно, каждая группа представителей бизнеса имеет свой опыт в зависимости от отрасли, в которой они работают. Кто-то столкнулся с разрывом цепочек и необходимостью поиска локальных поставщиков – видят достижение ТС в независимости и выживании, а другая группа осталась встроенной в глобальные цепочки и выступает за технологическое партнерство. Но эта гипотеза требует проверки, поскольку выборка в настоящий момент крайне мала. Единственный эксперт – представитель госорганов – занимает позицию автаркии, подчеркивая важность обеспечения импортонезависимости и безопасности. Немногочисленные представители общественности показали склонность к кооперации.

Таблица 3

Количественное распределение экспертов по группам

Группа эксперта	Автаркия	Кооперация	Смешанная	Всего
Академическая	3	9	0	12
Представители бизнеса и промышленности	2	2	1	5
Госорганы	1	0	0	1
Общественность	0	1	1	2
Всего	6	12	2	20

Источник: составлено авторами.

Проанализируем ответы на второй вопрос: «Какие инструменты обеспечения ТС России Вам знакомы? Как Вы их оцениваете?». Следует отметить, что здесь будут проанализированы ответы 19 экспертов, поскольку один из экспертов ответил: «Не знаком с инструментами».

С помощью контент-анализа в табл. 4 мы обобщили инструменты обеспечения ТС. Как видно из таблицы, чаще всего упоминаются такие инструменты: гранты и конкурсное финансирование, институты развития и госпрограммы, прямая господдержка и льготы, инфраструктура и центры, законодательные инструменты. Большинство упомянутых инструментов работает на первом этапе – разработке инноваций. Очень много критики этих инструментов связано с тем, что нет системного подхода и возможности перехода инноваций на производственную стадию, поскольку имеется несогласование как позиций отдельных министерств, так и программ поддержки. Инновации разрабатываются, но не внедряются. Позитивными тенденциями эксперты считают: успехи в отдельных отраслях (атомной энергетике, фармацевтике, частично в ИТ); льготные кредиты и СПИКи (стимулирование промышленных инвестиций и конкурентоспособности) признаются полезными инструментами для бизнеса; санкции сыграли положительную роль, принуждая компании разрабатывать инновации, плюс на рынке появились свободные ниши для этого.

Далее мы сфокусировались на сводном анализе проблем и препятствий, связанных с обеспечением ТС, по мнению опрошенных экспертов (табл. 5). Основными проблемами эксперты видят: системную разорванность между наукой и промышленностью, неэффективность или неопределенность результатов разработанных правительством инструментов, отсутствие стратегического планирования и измеримых целей, ведомственную разобщенность и отсутствие координации, дисбаланс между краткосрочной эффективностью и долгосрочными инвестициями, недостаток доверия бизнеса к науке. Это те зоны, которые необходимо исправить нашей стране для ускорения экономического роста и достижения ТС.

Также авторами был выполнен семантический анализ ответов экспертов (рис. 3), который подтвердил основные проблемы, выявленные на предыдущем этапе: разрыв науки и промышленности; недостаточно продуманная стратегия; недостаток доверия между бизнесом, наукой и государством; краткосрочная ориентация бизнеса, делающая невозможной реализацию сложных и рискованных инновационных инструментов. Все это в конечном итоге приводит к сложностям достижения ТС на современном этапе.

Таблица 4
Систематизация упомянутых экспертами инструментов обеспечения ТС и оценка их работы

Категория инструментов	Конкретные инструменты	Частота упоминания	Преимущества / Положительные оценки (+)	Недостатки / Критика (–)
Гранты и конкурсное финансирование	Гранты РНФ, РФРИИТ, Минпромторга, Фонда содействия инновациям, «Сколково», мегагранты	10	Помогают старту проектов, закупке оборудования	Нет прямой связи с обеспечением ТС; «деньги на поддержание штанов»; риск «утечки мозгов»; результаты довольно слабые
Институты развития и госпрограммы	Научно-образовательные центры (НОЦ), переносимые инженерные школы (ПИШ), национальные проекты («Приоритет 2030»), госпрограмма научно-технологического развития (ГНТР)	9	Полезно для взаимодействия вузов и компаний; региональное развитие (НОЦ)	Рано оценивать эффективность; воспринимаются как «игрушка»; бюрократия; отсутствие реального внедрения результатов
Прямая господдержка и льготы	Постановление 109 ⁶ (поддержка в обмен на обещание продавать), СПИК (стимулирование инвестиций), льготные кредиты (ФРП), налоговые льготы, акционерное финансирование	8	Хороший инструмент для компаний; сильный импульс для развития; необходимо для долгосрочных проектов	Межведомственные разрывы (Минобрнауки/Минпромторг); затухание после первоначального импульса; кредиты недоступны для ИТ
Инфраструктура и центры	Центры коллективного пользования (ЦКП), уникальные научные установки (УНУ), инжиниринговые центры, ИЦК (индустриальные центры компетенций), Research-центры	6	ЦКП работали лучше мегагрантов; правильное направление (Megascience)	Отсутствие полного цикла (от «пробирки» до технологии); разорванность между наукой и производством
Законодательные инструменты	Постановление 603 (критические технологии) ⁷ , Закон о технологическом суверенитете ⁸ , Стратегия ИТР ⁹ , реестры проектов ТС ¹⁰ , патентов	5	Важно для определения направлений развития ТС	Не делаются глубокие прогнозы; в стратегиях нет цифр и четких критериев

Источник: составлено авторами.

⁶ Речь идет о Постановлении Правительства Российской Федерации от 17.02.2016 г. № 109 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры». <http://government.ru/docs/all/105524/> (дата обращения: 11.09.2026).

⁷ Речь в ответах экспертов идет о Постановлении Правительства Российской Федерации от 15.04.2023 г. № 603 «Об утверждении приоритетных направлений проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики Российской Федерации и Положения об условиях отнесения проектов к проектам технологического суверенитета и проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации». <http://government.ru/docs/all/147043/> (дата обращения: 11.09.2026).

⁸ Речь идет о Федеральном законе от 28.12.2024 N 523-ФЗ «О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». <http://government.ru/docs/all/157041/> (дата обращения: 11.09.2026).

⁹ Распоряжение Правительства РФ от 20 мая 2023 г. № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 г.» <http://government.ru/docs/48570/> (дата обращения: 10.09.2026).

¹⁰ Реестры проектов ТС определены вышеупомянутым Постановлением Правительства РФ № 603 от 15.04.2023 г. Функция ведения реестра возложена на Внешэкономбанк согласно Приказу Минэкономразвития РФ от 16 января 2026 г. № 15. <https://web.ru/tehnologicheskij-suverenitet/?ysclid=nty7umga6r264705871> (дата обращения: 11.09.2026).

Таблица 5
Сводный анализ проблем обеспечения ТС (на основе ответов 19 экспертов)

Проблема	Частота упоминания	Ключевой вывод	Характерные цитаты экспертов
Системный разрыв между наукой и промышленностью	8 из 19	Одна из главных проблем. Инструменты не обеспечивают полный инновационный цикл, создавая «долину смерти» для разработок при попытке внедрения	«Существует разрыванность между наукой и производством, в институциональном плане ни один документ этого не затрагивает»; «Результаты интеллектуальной деятельности создаются, но нет их внедрения, потому что нет механизмов управления результатами интеллектуальной деятельности»; «Если мы берем пример лучших практик, то все ведущие разработчики капитализаторов в мире имеют огромные Research-центры, они имеют все стадии разработки, начиная от прототипа и заканчивая собственно промышленной технологией, и не все промежуточные стадии у нас есть»
Неэффективность или неопределенность результатов разработанных инструментов	11 из 19	Большинство институтов развития (НОЦ, ПИШ, мегагранты) воспринимаются как «игрушки» или бюрократические имиджевые проекты с неясными результатами	«Ни один из инструментов не дал результатов, кроме каких-то парадных заседаний, отчетов, и пафосных людей, которые получают награды»; «Из инструментов: ПИШ и НОЦы рано оценивать. При внедрении большого и затратного инструмента нужно время, чтобы оценить их эффективность»; «По НОЦ и ПИШ есть скепсис и отношение как к игрушке»
Отсутствие стратегического планирования и измеримых целей	5 из 19	Критические технологии определяются без глубокого анализа и прогноза, разработанные стратегии не содержат конкретных КРГ, что позволяет отчитываться общими словами вместо результатов	«603-е постановление, перечень критических и сквозных технологий не ведется на основе глубоких прогнозных разработок. Последний прогноз был сделан в 2013 году, и он ориентировался на ключевые международные тенденции»; «Прежние инновационные стратегии было легко мониторить, потому что они содержали цифры. Нынешняя стратегия их не содержит. Разработчикам важнее процесс, чем результат. Непонятно, какие критерии достижения результатов в ней заложены»
Ведомственная разобщенность и отсутствие координации	4 из 19	Минобрнауки и Минпромторг разбегаются в своих зонах, создавая непреодолимые барьеры для внедрения инновационных идей	«Инновационная деятельность у нас традиционно разбита между двумя основными ведомствами – Минобрнауки и Минпромторг, и это создает определенные проблемы»; «Министерства уже привыкли, что у них четко мандат разделен. Если дело про внедрение – то в Минпромторг идите, а если дело про науку, то в Минобрнауки»
Дисбаланс между краткосрочной эффективностью и долгосрочными инвестициями	6 из 19	Бизнес не готов к долгосрочным и рискованным вложениям в НИОКР, а государственные инструменты не компенсируют возможный провал инноваций в полной мере	«Пока есть высокие цены на нефть, все перетекает туда и есть возможность получения быстрой прибыли»; «Очень много позиций, которые на самом деле мы адекватно в России заменить не можем. И мы все время топчемся на месте, потому что опять звучит только одно: экономическая эффективность бизнеса в текущем периоде»; «Инвестиции очень большие, потому что если мы берем пример лучших практик, то все ведущие разработчики капитализаторов в мире имеют огромные Research-центры... и все промежуточные стадии. Если мы берем, например, область капитализаторов у нас в стране, то выяснится, что мы по многим процессам половину таких стадий просто не имеем»
Недостаток доверия бизнеса к науке	3 из 19	Компании не доверяют собственным научным разработкам, предпочитая импортные или готовые решения	«Надо, чтобы компании наши относились с большим доверием к науке. Пока этого нет, не знаю почему»

Источник: составлено авторами.

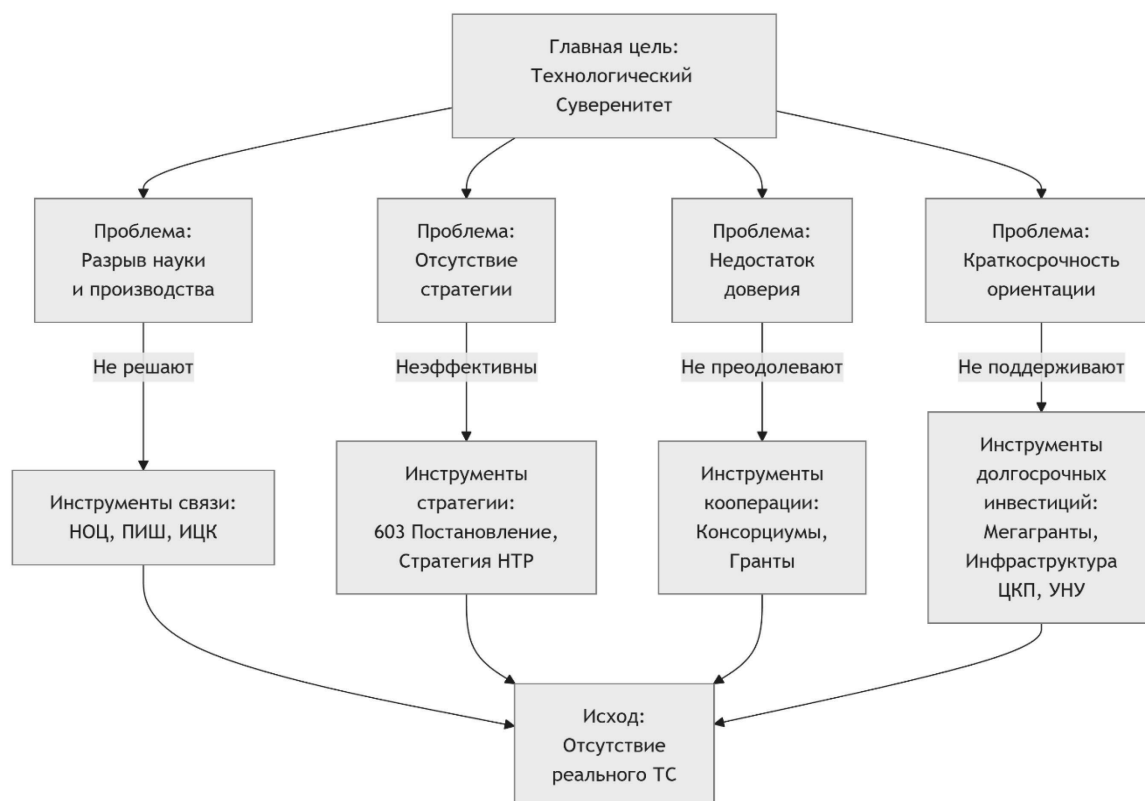


Рис. 3. Семантический анализ ответов экспертов при ответе на вопрос о проблемах достижения ТС
 Источник: составлено авторами.

Выводы, которые можно сделать на основе анализа ответов экспертов.

- Имеющиеся инструменты поддержки инноваций хорошо работают только на этапе разработки, а дальше из-за системной разобщенности министерств и инструментов поддержки разработанные инновации тяжело внедрить.
- По мнению экспертов, в настоящее время отсутствует стратегическое планирование и правильная постановка измеримых целей для реализуемых проектов, что позволяет недобросовестным исполнителям отчитываться только освоением средств, а не значимыми для общества результатами.
- Государственные программы плохо поддерживают проекты, связанные с внедрением полученных инноваций. Бизнес заинтересован в большей поддержке и возможности компенсации возникающих потерь.
- Бизнес испытывает недоверие к науке, предпочитая краткосрочные эффективные проекты, стараясь закупать недостающее оборудование или запчасти за рубежом.

Заключение

По результатам опроса экспертов можно увидеть главную проблему, препятствующую достижению ТС: несогласованность как инструментов поддержки между собой, так и между наукой и бизнесом, в том числе вследствие сохраняющегося недоверия к отечественным научным разработкам. Мнение экспертов, как видно из представленных таблиц, явно отличается от официальной позиции членов Правительства РФ, которые высказываются в нормативно-риторическом стиле. Налицо акцент в позиции академических экспертов на обсуждении вопросов экономической политики обеспечения ТС, в том числе смыслов, закладываемых в программы технологического развития. Представленный в табл. 4 и 5 анализ опыта применения инструментов и проблем обеспечения ТС демонстрирует ключевые сложности в реализации политики обеспечения ТС, в

частности отсутствие бесшовности при внедрении фундаментальных инноваций; недостаточное целеполагание и прозрачность результатов деятельности субъектов, обеспечивающих ТС; недостаток доверия субъектов и сохраняющийся краткосрочный горизонт планирования субъектов. В этих условиях кооперация со странами БРИКС, к которой в целом позитивно относятся как на официальном, так и на экспертном уровне, не может являться панацеей, сопровождается дополнительными издержками и требует «тонкой настройки» институциональных механизмов.

Отдельно стоит остановиться на ограничениях исследования. В рамках статьи вследствие ограниченности объема не было возможности представить нормативные рекомендации в сфере совершенствования политики обеспечения ТС – это является задачей дальнейшего исследования. Также важно показать, как риторические стратегии способны трансформировать предпочтения экономических агентов и ускорять переход к новым моделям экономического порядка. Этому может способствовать проведение полноценного стейкхолдерского анализа, который позволит перейти от анализа нарративов (сфера смыслов и риторики) к определению позиций стейкхолдеров, обладающих соответствующими ресурсами, полномочиями и ответственностью. Частично такой анализ был дан в прежних работах авторов (Капогузов, Шерешева, 2024, Капогузов, Поспелов, 2025), однако для более глубокой интерпретации полученных результатов, представленных в данной статье, целесообразно в дальнейшем акцентировать внимание на нормативных рекомендациях по совершенствованию политики обеспечения технологического суверенитета.

Литература / References

- Афонцев С.А. (2024). Теоретическое измерение экономического суверенитета. *Журнал Новой экономической ассоциации* (3), 218–224. [Afontsev, S. (2024). The theoretical dimension of economic sovereignty. *Journal of the New Economic Association* (3), 218–224 (in Russian)]. DOI: 10.31737/22212264_2024_3_218-224
- Гареев Т.Р. (2023). Технологический суверенитет: от концептуальных противоречий к практической реализации. *Terra Economicus* 21(4), 38–54. [Gareev, T. (2023). Technological sovereignty: From conceptual contradictions to practical implementation. *Terra Economicus* 21(4), 38–54 (in Russian)]. DOI: 10.18522/2073-6606-2023-21- 4-38-54
- Дежина И.Г. (2023). Теоретические основы и практические шаги по обеспечению технологического суверенитета в России. *Проблемы деятельности ученого и научных коллективов* (9), 92–102. [Dezhina, I. (2023). Theoretical foundations and practical steps to ensure technological sovereignty in Russia. *Problems of the Scientist's and Research Teams' Activities* (9), 92–102 (in Russian)]. DOI: 10.24412/2414-9241-2023-9-92-102
- Дементьев В.Е. (2024). Технологический суверенитет и экономические интересы. *Журнал институциональных исследований* 16(3), 6–18. [Dementiev, V. (2024). Technological sovereignty and economic interests. *Journal of Institutional Studies* 16(3), 6–18 (in Russian)]. DOI: 10.17835/2076-6297.2024.16.3.006-018
- Капогузов Е.А., Пахалов А.М. (2024). Технологический суверенитет: концептуальные подходы и восприятие российскими академическими экспертами. *Журнал Новой экономической ассоциации* (3), 244–250. [Kapoguzov, E., Pakhalov, A. (2024). Technological sovereignty: Conceptual approaches and perceptions by the Russian academic experts. *Journal of the New Economic Association* (3), 244–250 (in Russian)]. DOI: 10.31737/22212264_2024_3_244-250
- Капогузов Е.А., Шерешева М.Ю. (2024). От импортозамещения к технологическому суверенитету: содержание дискурса и возможности нарративного анализа. *Terra Economicus* 22(3), 128–142. [Kapoguzov, E., Sheresheva, M. (2024). From import substitution to technological sovereignty: Related discourse and a narrative analysis perspective. *Terra Economicus* 22(3), 128–142 (in Russian)]. DOI: 10.18522/2073-6606-2024-22-3-128-142
- Капогузов Е.А., Пахалов А.М., Шерешева М.Ю. (2024). Российские дискурсы о технологическом суверенитете (по материалам экспертного опроса). *Социологические исследования* (12), 24–37. [Kapoguzov, E., Pakhalov, A., Sheresheva, M. (2024). Russian discourses on technological

- sovereignty (Based on an expert survey). *Sociological Studies* (12), 24–37 (in Russian)]. DOI: 10.31857/S0132162524120037
- Капогузов Е.А., Поспелов Р.А. (2025). Структурные альтернативы обеспечения технологического суверенитета: кейс отраслевого рынка катализаторов нефтепереработки. *Журнал институциональных исследований* 17(3), 84–100. [Kapoguzov, E., Pospelov, R. (2025). Structural alternatives to ensuring technological sovereignty: The case of the oil refining catalyst industry market. *Journal of Institutional Studies* 17(3), 84–100 (in Russian)]. DOI: 10.17835/2076-6297.2025.17.3.084-100
- Левин С.Н., Саблин К.С. (2024). Методологические и теоретические подходы к изучению взаимосвязи политики и экономики. *Журнал институциональных исследований* 16(4), 24–41. [Levin, S., Sablin, K. (2024). Methodological and theoretical approaches to the study of relationship between politics and economics. *Journal of Institutional Studies* 16(4), 24–41 (in Russian)]. DOI: 10.17835/2076-6297.2024.16.4.024-041
- Ленчук Е.Б. (2024). Технологический суверенитет – новый вектор научно-технологической политики России. *Журнал Новой экономической ассоциации* (3), 232–237. [Lenchuk, E. (2024). Technological sovereignty – A new trend in Russian scientific and technological policy. *Journal of the New Economic Association* (3), 232–237 (in Russian)]. DOI: 10.31737/22212264_2024_3_232-237
- Мельник Д.В., Ананьин О.И. (2023). Дискурс о собственности в советской политэкономии. *Вопросы экономики* (10), 27–52. [Melnik, D., Ananyin, O. (2023). The discourse on ownership in the Soviet political economy. *Voprosy Ekonomiki* (10), 27–52 (in Russian)]. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-10-27-52
- Юревич М.А. (2023). Технологический суверенитет России: понятие, измерение, возможность достижения. *Вопросы теоретической экономики* (4), 7–21. [Yurevich, M. (2023). Technological sovereignty of Russia: Concept, measurement, and possibility of achievement. *Issues of Economic Theory* (4), 7–21 (in Russian)]. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2023_4_7_21
- Юрчак А.В. (2014). *Это было навсегда, пока не кончилось. Последнее советское поколение*. М.: НЛО. [Yurchak, A. (2014). *It Was Forever Until It Ended. The Last Soviet Generation*. Moscow: NLO Publ. (in Russian)].
- Duerringer, C. (2018). Research in the rhetoric of economics: A critical review. *Review of Communication* 18(4), 284–300. DOI: 10.1080/15358593.2018.1465198
- Edler, J., Blind, K., Kroll, H., Schubert, T. (2023). Technology sovereignty as an emerging frame for innovation policy. Defining rationales, ends and means. *Research Policy* 52(6), 104765. DOI: 10.1016/j.respol.2023.104765
- Glynn, M. (2024). *Entrepreneurial rhetoric for institutional transformation: The logics of “Reinventing government” in the United States (1993–2000)*. Doctoral dissertation. Boston College.
- Helmke, G., Levitsky, S. (2004). Informal institutions and comparative politics: A research agenda. *Perspectives on Politics* (2), 725–740. DOI: 10.1017/S1537592704040472
- Li, Y., Green, S., Hirsch, P. (2018). Rhetoric and authority in a polarized transition: The case of China's stock market. *Journal of Management Inquiry* 27(1), 69–95. DOI: 10.1177/1056492616682620
- March, C., Schieferdecker, I. (2023). Technological sovereignty as ability, not autarky. *International Studies Review* 25(2), viad012. DOI: 10.1093/isr/viad012
- McCloskey, D. (1983). The rhetoric of economics. *Journal of Economic Literature* XXI(June), 481–517.
- Osborne, D., Gaebler, T. (1992). *Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit Is Transforming the Public Sector*. Reading: Addison-Wesley.
- Sattiraju, V., Janodia, M. (2024). Analysis of science, technology and innovation (STI) policies of India from 1958 to 2020. *Journal of Science and Technology Policy Management* 15(6), 1691–1708. DOI: 10.1108/JSTPM-02-2022-0030
- Sokolov, A., Shashnov, S., Kotsemir, M., Grebenyuk, A. (2019). Quantitative analysis for a better-focused international STI collaboration policy: A case of BRICS. *Technological Forecasting and Social Change* 147(C), 221–242. DOI: 10.1016/j.techfore.2019.07.008

Приложения

Приложение 1

Расшифровка данных, формирующих рис. 1

Для анализа динамики употребления заданной фразы в сообщениях *Telegram*-канала был разработан скрипт на языке *Python*. Скрипт выполняет автоматизированную выгрузку истории сообщений указанного канала через *API Telegram* с использованием библиотеки *Telethon*. Получение данных осуществляется порциями фиксированного размера с паузами между запросами для снижения нагрузки и уменьшения вероятности ограничения по частоте запросов; также предусмотрен верхний предел на количество загружаемых сообщений как защитный механизм. После загрузки текст каждого сообщения нормализуется (приведение к нижнему регистру, замена переводов строк пробелами). Затем выполняется поиск целевого выражения с помощью регулярного выражения, допускающего вариативность формы слова (например, различные окончания прилагательного в составе фразы). Для каждого найденного совпадения определяется дата публикации сообщения, и результаты агрегируются по месяцам (формат *YYYY-MM*) путем суммирования числа вхождений. На выходе формируется таблица помесечных значений (месяц – количество упоминаний), которая сохраняется в формате *CSV*, а также строится столбчатая диаграмма распределения упоминаний по времени, сохраняемая в графический файл (*PNG*). Скрипт дополнительно выводит сводные показатели: общее число найденных упоминаний, число сообщений, содержащих хотя бы одно упоминание, и общее число проанализированных сообщений.

Приложение 2

Список интервью, по которым был проведен анализ:

1. Duma TV (2022, 27 июня). Фальков назвал ключевые принципы новой национальной системы высшего образования [расшифровка видео]. <https://dumatv.ru/news/falkov-nazval-klyuchevie-printsipi-novoi-natsionalnoi-sistemi-visshego-obrazovaniya>
2. e-CIS.info (2024, 28 августа). Промышленная кооперация – приоритетный вектор партнерства участников БРИКС. <https://e-cis.info/news/566/120614/>
3. IT Russia (2025, 9 июня). Российские цифровые госуслуги: модель для экспорта. <https://itrussia.media/ru/article/rossiyskie-tsifrovye-gosuslugi-model-dlya-eksporta>
4. News.mail.ru (2024, 30 августа). Министр промышленности и торговли РФ Антон Алиханов оценил мощности предприятий Самарской области. <https://news.mail.ru/politics/62781831/?from=swap&swap=2>
5. ScienceID (2023, 17 февраля). Достижение технологического суверенитета с помощью науки. <https://scienceid.net/news/view?id=321>
6. VK Видео (2023). Денис Мантуров: Технологический суверенитет России для построения равных возможностей. https://vk.com/video-135454514_456247087
7. Алиханов, А. (2025, 20 июня). Глава Минпромторга Алиханов: российские предприятия ярко проявили себя в сложных условиях. ТАСС. <https://tass.ru/interviews/24277529>
8. Ведомости (2022, 27 июня). Валерий Фальков призвал к технологическому суверенитету российского образования. <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2022/06/27/928628-falkov-prizval-k-suverenitetu>
9. Интерфакс (2025, 2 июня). На международное научное сотрудничество России предусмотрено 40 млрд рублей ежегодно. <https://www.interfax.ru/russia/1029064>
10. Интерфакс (2022, 15 августа). Денис Мантуров: тотального отказа от принципов рыночной экономики не будет. <https://www.interfax.ru/russia/856544>
11. Мантуров, Д. (а) (2022, 15 августа). Тотального отказа от принципов рыночной экономики не будет. Finmarket.ru. <https://www.finmarket.ru/interview/?id=5779938> (Дата обращения 20.03.2026)
12. Мантуров, Д. (б) (2022, 15 июля). Выступление на внеочередном заседании Государственной Думы. <https://www.rbc.ru/economics/15/07/2022/62d13a1f9a79476ad8ac4709>
13. Мантуров, Д. (2025, 25 декабря). Денис Мантуров: «Мы будем уникальной страной, где для самолетов выпускаются все элементы». Ведомости. <https://www.vedomosti.ru/business/characters/2025/12/25/1166203-denis-manturov-mi-budem-unikalnoi-stranoi>

14. Минпромторг России (2023, 30 августа). Министр промышленности и торговли РФ Антон Алиханов оценил мощности предприятий Самарской области [Пресс-релиз]. http://www.srso.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2303:2024-09-02-08-35-47&catid=1:2010-11-17-14-10-56
15. Независимая газета (2022, 28 июня). Технологический суверенитет России обеспечивать пока никому. https://www.ng.ru/economics/2022-06-28/1_8472_sovereignty.html
16. НТВ (2023, 12 апреля). Денис Мантуров выступил на «правчасе» в рамках заседания Совета Федерации [Видео]. <https://www.ntv.ru/novosti/2796710/>
17. Объясняем.рф (2023, 3 октября). Дмитрий Чернышенко: мегапроекты технологического суверенитета должны быть обеспечены необходимыми кадрами и технологиями. <https://объясняем.рф/articles/news/dmitriy-chernyshenko-megaproekty-tekhnologicheskogo-suvereniteta-dolzhny-byt-obespecheny-neobkhodimyy>
18. Парламентская газета (2023, 12 апреля). Мантуров рассказал, как Россия идет к технологическому суверенитету. <https://www.pnp.ru/economics/manturov-rasskazal-kak-rossiya-idet-k-tekhnologicheskomu-suverenitetu.html>
19. Правительство Калининградской области (2023, 17 июня). Совершенно новый уровень промышленного производства: Антон Алиханов рассказал на ПМЭФ о проекте калининградской гигафабрики. <https://gov39.ru/press/333042/>
20. Правительство Калининградской области (2023, 17 июня). Совершенно новый уровень промышленного производства: Антон Алиханов рассказал на ПМЭФ о проекте калининградской гигафабрики. <https://gov39.ru/press/333042/>
21. Правительство России (2022, 23 августа). Дмитрий Чернышенко: В России к декабрю появится новый институт заместителей руководителей по научно-технологическому развитию. <http://government.ru/news/46316/>
22. Правительство Российской Федерации (2022, 23 августа). Дмитрий Чернышенко: В России к декабрю появится новый институт заместителей руководителей по научно-технологическому развитию. <http://government.ru/news/46316/>
23. Правительство Российской Федерации (2023, 12 апреля). Денис Мантуров рассказал сенаторам о развитии промышленности и обеспечении технологического суверенитета. <http://government.ru/news/48226/>
24. РБК (2022). Денис Мантуров: Технологический суверенитет России для построения равных возможностей [расшифровка видео]. https://vk.com/video-135454514_456247087
25. РБК (2022, 15 июля). Мантуров анонсировал уход от рыночной промышленной политики. <https://www.rbc.ru/economics/15/07/2022/62d13a1f9a79476ad8ac4709>
26. РБК (2022, 17 июня). Чернышенко о технологическом суверенитете, IT-индустрии и безопасности [расшифровка видео]. <https://tv.rbc.ru/archive/pmef/62accf9e2ae596662ee130f4>
27. РИА Новости (2022, 27 июня). Фальков назвал принципы построения новой системы российского образования. <https://ria.ru/20220627/obrazovanie-1798406479.html>
28. Росконгресс (2023). Андрей Белоусов: цитаты. <https://roscongress.org/speakers/belousov-andrey/quotes/>
29. Российская газета (2023, 14 июня). Денис Мантуров: Мы обеспечим наш технологический суверенитет по критическим технологиям. <https://rg.ru/2023/06/14/perejdem-k-detaliu.html>
30. Сергеев, М. (2022, 28 июня). Технологический суверенитет России обеспечивать пока никому. Независимая газета. https://www.ng.ru/economics/2022-06-28/1_8472_sovereignty.html
31. Самарина, Л. (2022, 15 июня). Белоусов: суверенитет означает способность страны и общества достигать национальных целей. ТАСС. <https://tass.ru/interviews/14919307> (Дата обращения 20.03.2026)
32. Совет Федерации (2023, 12 апреля). Д. Мантуров представил доклад о развитии промышленности и обеспечении технологического суверенитета РФ. <http://council.gov.ru/events/news/144128/>
33. ТАСС (2024, 10 июня). Алиханов: РФ сможет развиваться в некоторых отраслях автопрома быстрее, чем остальной мир. <https://tass.ru/ekonomika/21058211> (Дата обращения 20.03.2026)
34. ТАСС (2024, 16 августа). Алиханов предложил обсудить партнерство в двигателестроении со странами БРИКС. <https://tass.ru/ekonomika/21617981>
35. ТАСС (2023, 10 июня). Алиханов: РФ сможет развиваться в некоторых отраслях автопрома быстрее, чем остальной мир. <https://tass.ru/ekonomika/21058211>

36. ТАСС (2023, 27 ноября). Чернышенко: задачу достижения технологического суверенитета предстоит решать в регионах. <https://tass.ru/ekonomika/19392009>
37. ТАСС (2022, 23 августа). Чернышенко: задачу достижения технологического суверенитета предстоит решать в регионах. <https://tass.ru/ekonomika/19392009>
38. Фальков, В. (2022, 27 июня). Валерий Фальков призвал к технологическому суверенитету российского образования. Ведомости. <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2022/06/27/928628-falkov-prizval-k-suverenitetu>

Таблица 1

**Представители Правительства РФ, чьи интервью были собраны для анализа трактовки
и инструментов достижения технологического суверенитета**

ФИО	Должность	Ключевые курируемые проекты / сферы ответственности (кратко)
Алиханов Антон Андреевич	Министр промышленности и торговли Российской Федерации	• Развитие промышленности и торговли • Локализация производств • Поддержка малого и среднего предпринимательства в промышленности • Реализация мер по адаптации экономики
Белоусов Андрей Рэмович	Министр обороны Российской Федерации (до 07.05.2024 – первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации) ¹¹	• Макроэкономическая политика и стратегическое планирование • Цифровая трансформация экономики • Научно-технологическое развитие • Реализация национальных целей развития • Цифровизация госуправления
Мантуров Денис Валентинович	Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации	• Гражданская промышленность (авто-, авиа-, судостроение, станкостроение) • Оборонно-промышленный комплекс • Технологический суверенитет и импортозамещение • Космическая деятельность • Обеспечение государственной безопасности • Международная кооперация и экспорт • Промышленная ипотека • Национальные проекты в промышленности
Фальков Валерий Николаевич	Министр науки и высшего образования Российской Федерации	• Высшее образование • Федеральные проекты «Передовые инженерные школы», «Приоритет 2030» • Создание кампусов мирового уровня • Международное научное сотрудничество
Чернышенко Дмитрий Николаевич	Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации	• Цифровая экономика и связь • Государственная программа «Научно-технологическое развитие Российской Федерации»; «Развитие образования»; «Развитие туризма»; «Развитие физической культуры и спорта»; • Национальный проект «Молодежь и дети»; «Туризм и гостеприимство»

Источник: составлено авторами.

Таблица 2

Трактовка технологического суверенитета членами российского Правительства

ФИО	Как понимается технологический суверенитет	Подкрепляющие цитаты (реальные высказывания)
Алиханов А.А.	Суверенитет – это не просто независимость, а создание конкурентоспособной, инновационной продукции, которая соответствует или опережает мировые тенденции. Это основа для будущего технологического лидерства России в мире	«Мы здесь полностью находимся в тренде мировых тенденций... Думаю, что с учетом инновационного подхода... мы, в принципе, будем даже где-то быстрее идти, чем мир в целом» (ТАСС, 2024)
Белоусов А.Р.	Суверенитет – это глубинная структурная перестройка всей экономики, переход от сырьевой зависимости к технологически ориентированной модели. Это вопрос национального выживания и устойчивости, требующий опережающего развития и перераспределения ресурсов через государственное планирование и инвестиции	«Суверенитет не означает полную независимость. Суверенитет означает способность страны и общества достигать национальных целей» (Самарина, 2022)

¹¹ Авторами анализировались высказывания А.Р. Белоусова только в период до 07.05.2024.

Мантуров Д.В.	Суверенитет – это способность производить критически важную продукцию и технологии самостоятельно, особенно в базовых отраслях, чтобы обеспечить национальную безопасность и независимость от иностранных поставок. Это не тотальный отказ от рынка, но активная роль государства в управлении отраслями и проектами, где это необходимо	<i>«Направления, приоритетные для обеспечения технологического суверенитета... затрагивают различные аспекты национальной безопасности. Но... никакого тотального отказа от принципов рыночной экономики не будет. Государство будет подключаться к управлению отраслями и проектами именно в той мере, в которой это необходимо» (Мантуров, 2022)</i>
Чернышенко Д.Н.	Суверенитет – это комплексная государственная задача, достигаемая через создание новых управленческих институтов, централизованное стратегическое планирование (матрица науки, мегапроекты) и консолидацию усилий власти, науки и бизнеса. Это вопрос национальной безопасности и развития	<i>«Разработана матрица науки, которая описывает государственный технологический заказ, когда ставятся конкретные задачи для достижения технологического суверенитета, а на выходе получается конкретный продукт». «Достижение технологического суверенитета возможно только через консолидацию усилий Правительства, науки и бизнеса» (Правительство России, 2022)</i>
Фальков В.Н.	Суверенитет — это, прежде всего, результат работы национальной системы образования и науки. Это «работа на опережение», подготовка кадров и создание разработок, которые обеспечат независимость в будущем.	<i>«[Необходима] направленность всей системы образования России на развитие в первую очередь интересов страны... В основе национальной системы [образования] должна быть нацеленность на решение актуальных задач. В первую очередь это обеспечение технологического суверенитета» (Фальков, 2022)</i>

Источник: составлено авторами.

Таблица 3

Высказывания чиновников в пользу кооперации или автаркии

Госслужащий	Аргументы в пользу достижения ТС через КООПЕРАЦИЮ	Аргументы в пользу достижения ТС через АВТАРКИЮ
Чернышенко Д.Н.	• Консолидация усилий: «Достижение технологического суверенитета возможно только через консолидацию усилий Правительства, науки и бизнеса». • Привлечение партнеров: «Мы приглашаем все дружественные страны стать полноценными партнерами и пользователями [научной] инфраструктуры». • Связующее звено: Замы по НТР должны стать «связующим звеном между представителями бизнеса... вузами и научными организациями»	• Вертикаль управления: Создание института заместителей министров по НТР («научный спецназ») для централизованного контроля. • Госзаказ и планирование: Разработка «матрицы науки» и «государственного технологического заказа», где цели и продукты задаются сверху. • Цифровой контроль: Создание единой платформы «ГосТех» для сквозного контроля и управления научными госзаданиями
Мантуров Д.В.	• Поиск альтернатив: «Параллельно Минпромторг продолжит перестройку и создание альтернативных логистических каналов, в том числе с прицелом на новые внешние рынки». • Тактический импорт: «На коротком треке... стараемся как можно скорее закрыть потребности в оборудовании и комплектующих там, где российское производство... не способно оперативно удовлетворить внутренний спрос»	• Отказ от рыночной модели: Прямой поворот от абсолютно рыночной промышленной политики к политике обеспечения технологического суверенитета. • Протекционизм: «В интересах наших производителей нужно консолидировать спрос, постепенно вытесняя импортную технику»
Фальков В.Н.	• Академическая открытость: «Совершенствование нашего образования не направлено на его самоизоляцию. Напротив, мы расширяли и будем расширять образовательное, научное сотрудничество». • Международные связи: Участие в программе мегагрантов ученых из Европы и Китая. «Мы продолжаем активно развивать научные связи с учеными из любой точки мира». • Гибкость под запрос: Необходимость гибкости образовательных программ, в т.ч. под запрос экономики и работодателей — форма кооперации с реальным сектором	• Суверенитет образования: Ключевая тема – создание собственной, национальной системы образования вместо Болонской. Это акт академической автократии. • Национальные цели: «Направленность всей системы образования России на развитие в первую очередь интересов страны». • Воспитание патриотизма: «Университеты должны формировать у молодежи уважение к истории родной страны...» – идеологический компонент, укрепляющий суверенную модель

Источник: составлено авторами.

Таблица 4

Инструменты обеспечения технологического суверенитета

Инструмент	Суть инструмента	Плюсы (как видят чиновники)	Минусы / Проблемы
1. Промышленная ипотека (Мантуров Д.В., Чернышенко Д.Н.)	Льготное кредитование для бизнеса на приобретение, строительство или модернизацию готовых производственных площадок	- Быстрое увеличение производственных мощностей. - Поддержка бизнеса в регионах. - Стимул для обновления основных фондов	- Высокая закредитованность бизнеса. - Бюрократия при получении. - Не решает проблему с кадрами и спросом на готовую продукцию
2. Специнвестконтракты (СПИК) и Кластерная инвестиционная платформа (КИП) (Мантуров Д.В., Чернышенко Д.Н.)	Соглашение между государством и инвестором: инвестор реализует проект, государство предоставляет льготы и господдержку	- Привлечение крупных частных инвестиций в приоритетные отрасли. - Долгосрочное партнерство государства и бизнеса. - Создание целых производственных кластеров	- Сложность и длительность согласования условий. - Риск «проедания» льгот без создания конкурентоспособного продукта. - Подходит в основном для крупных игроков
3. Параллельный импорт (Мантуров Д.В., Алиханов А.А.)	Легализация ввоза товаров без согласия правообладателя для замещения ушедших брендов	- Позволил быстро насытить рынок и избежать коллапса («костыль, который не дал упасть»). - Сохранение занятости и уровня сервиса	- Не стимулирует собственное производство, а консервирует зависимость от импорта. - Риск низкого качества и «серого» рынка. - Сложности с гарантией и обновлением ПО
4. Передовые инженерные школы (ПИШ) (Фальков В.Н., Чернышенко Д.Н.)	Создание на базе вузов школ, тесно связанных с индустрией, для подготовки инженеров новой формации	- Подготовка кадров «под ключ» для высокотехнологичных компаний. - Внедрение в образование самых современных технологий. - Связка «вуз – предприятие»	- Долгосрочный проект – результаты будут видны через 5–10 лет. - Риск формального подхода и бюрократизации. - Узкая специализация выпускников, которые могут не найти работу вне своего кластера
5. Программа «Приоритет 2030» (Фальков В.Н., Чернышенко Д.Н.)	Программа стратегического развития университетов, направленная на их интеграцию в экономику и науку регионов	- Стимулирование вузов к развитию и коммерциализации разработок. - Поддержка научных исследований. - Развитие регионов через университеты	- Распределение средств между многими вузами. - Бумажная нагрузка и «отчетная гонка» вместо реальных изменений. - Риск, что вузы будут «подстраиваться» под критерии программы, а не под реальные нужды экономики
6. Импортозамещение промышленного ПО и создание индустриальных центров компетенций (ИЦК) (Чернышенко Д.Н., Мантуров Д.В.)	Стимулирование разработки и внедрения отечественного софта (САПР, CAD/CAM) через создание специализированных центров	- Снижение зависимости от недружественных юрисдикций. - Развитие собственной IT-индустрии. - Повышение кибербезопасности	- Низкое качество и функциональность многих российских аналогов. - Сопrotивление бизнеса: дорого и долго переучивать персонал и перестраивать процессы («пиратство» зарубежного ПО). - Проблема совместимости и отсутствие единых стандартов
7. «Ручное управление» и создание вертикали (Институт зам. министров по НТР) (Чернышенко Д.Н.)	Назначение в министерствах ответственных за НТР для ускорения принятия решений и координации между ведомствами	- Повышение скорости и эффективности управления. - Преодоление межведомственных барьеров. - Концентрация ресурсов на приоритетах	- Риск излишней централизации и подавления инициативы «снизу». - Дополнительный бюрократический слой. - Успех сильно зависит от личности и компетенций конкретного замминистра
8. Национальные проекты и мегапроекты (Чернышенко Д.Н., Мантуров Д.В.)	Крупные государственные программы и проекты (напр., «Сфера», «Экономика данных» и др.)	- Мобилизация ресурсов на стратегически важные цели. - Создание инфраструктурного задела на будущее. - Стимулирование смежных отраслей (например, металлургии)	- Высокие бюджетные затраты. - Риск неэффективного освоения средств и коррупции. - Длительные сроки реализации, из-за которых технологии могут устареть

9. Переориентация логистики на «дружественные» страны (Мантуров Д.В.)	Развитие транспортных коридоров и кооперационных связей со странами Азии, Ближнего Востока и др.	• Обход санкционных ограничений. • Доступ к новым рынкам сбыта. • Диверсификация рисков	• Удорожание и удлинение логистических цепочек. • Риск новой зависимости (например, от китайских технологий и комплектующих). • Несовместимость стандартов и требований
10. Создание собственной системы стандартизации и сертификации (Мантуров Д.В., Чернышенко Д.Н.)	Отказ от международных стандартов (ISO) и разработка отечественных (например, в нефтегазовом оборудовании, ПО)	• Избавление от дискриминации и зависимости от иностранных институтов. • Снижение затрат производителей на сертификацию	

Источник: составлено авторами.

Таблица 5

Высказывания российских чиновников о роли БРИКС в обеспечении ТС

Чиновник	Роль БРИКС в достижении технологического суверенитета	Подтверждающие цитаты и источники
Белоусов А.Р.	Ключевая платформа для создания независимой от Запада технологической архитектуры. Видит в партнерах по БРИКС основу для формирования новых цепочек сотрудничества, логистических маршрутов и финансовых механизмов	«Мы и наши партнеры в рамках БРИКС... будем активно развивать собственные механизмы международных расчетов», – анонсируя создание альтернатив SWIFT. «Считаем принципиально важным формирование в рамках БРИКС устойчивых, не подверженных внешнему влиянию цепочек кооперации» (Росконгресс, 2023)
Мантуров Д.В.	Новые рынки сбыта и источник «незападных» технологий. БРИКС — это инструмент для переориентации экспорта, логистики и получения доступа к конкурентным технологиям, которые можно адаптировать	«Мы предлагаем наладить совместное производство газотурбинных установок для ТЭКа, а также кооперацию по двигателям для морской, железнодорожной, авиационной и космической техники...» (Выступление на заседании делового совета БРИКС, 2024 г. e-CIS.info, 2024)
Шадаев М.И. (министр цифрового развития, связи и массовых коммуникаций)	БРИКС как место для экспорта российских IT-решений и площадка для разработки совместных стандартов. Считает, что страны БРИКС – это естественный рынок для российского ПО и место, где можно создавать альтернативные цифровые экосистемы	«Мы первые, кто все-таки сделал полностью платформу [государственных услуг], освобожденную от любых закрытых продуктов. В этом смысле наша платформа может спокойно внедряться, не требуется никаких лицензионных отчислений. Поэтому мы обсуждаем в том числе экспорт нашей платформы [государственных услуг] в дружественные страны» (IT Russia, 2025)
Алиханов А.А.	Стратегический полигон для локализации и «обкатки» технологий. Делает акцент на создании совместных производств и переносе технологий в Россию, что напрямую служит целям достижения ТС	«В рамках БРИКС мы обсуждаем не просто товарооборот, а создание совместных предприятий» (ТАСС, 2024)
Чернышенко Д.Н.	Инструмент для формирования «суверенного научно-технологического контура». Видит в БРИКС площадку для интеграции научных и образовательных программ, что создает основу для долгосрочного технологического партнерства, независимого от Запада	«Сегодня в России создается масштабная сеть из семи таких уникальных объектов [установки типа «мегасайнс»]. Рассматриваем их также в качестве точек притяжения для зарубежных специалистов. Так, в рамках инициативы BRICS GRAIN есть договоренности о совместной работе с учеными из стран объединения» (Интерфакс, 2025)

Источник: составлено авторами.