

Восприятие советского учебника политической экономики в КНР во второй половине 1950-х гг.: от пропаганды до критики

Борох Ольга Николаевна

Институт Китая и современной Азии РАН, Москва, Россия, e-mail: borokh@hotmail.com

Цитирование: Борох О.Н. (2026). Восприятие советского учебника политической экономики в КНР во второй половине 1950-х гг.: от пропаганды до критики. *Terra Economicus* 24(2), 41–56. DOI: 10.18522/2073-6606-2026-24-2-41-56

Советская политэкономика оказала в 1950-е гг. глубокое воздействие на изучение этой дисциплины в Китае. Перевод учебника политической экономики АН СССР 1954 г. способствовал широкой популяризации советских теоретических подходов. С опорой на источники и материалы на китайском языке статья реконструирует эволюцию восприятия учебника в КНР от восторженных суждений середины 1950-х гг. до критического переосмысления в конце десятилетия. Способность китайских марксистов объективно оценить новизну учебника опиралась на опыт изучения советской политэкономики с 1930-х гг. Рассмотрена малоизвестная практика защиты учебника китайскими экономистами от нападок западных авторов. Изучен подход китайских обществоведов к содержанию третьего издания учебника в контексте трансформации советских трактовок социализма. Выявлено, что организованное в 1959 г. Мао Цзэдуном обсуждение учебника было нацелено на демонстрацию ограниченной применимости советской модели к решению проблем развития Китая и на обоснование необходимости разработки собственных теоретических концепций. В статье показано, что традиция внимательного изучения советских политэкономических работ сохранилась в Китае до конца 1980-х гг. Сделан вывод, что в современном Китае тема восприятия советской политэкономики в середине XX в. стала актуальной на фоне призывов властей к созданию общественных наук с китайской спецификой. Постулаты и схемы учебника 1954 г. невозможно обойти стороной при разработке политэкономики китайского социализма. Проблема вышла за рамки изучения истории марксистской экономической мысли и стала в Китае частью современного научного поиска.

Ключевые слова: Китай; политическая экономика социализма; марксизм; советское влияние; Мао Цзэдун; Коммунистическая партия Китая

Soviet textbook and political economy in the PRC in the second half of the 1950s: From propaganda to critique

Olga N. Borokh

Institute of China and Contemporary Asia, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

e-mail: borokh@hotmail.com

Citation: Borokh O.N. (2026). Soviet textbook and political economy in the PRC in the second half of the 1950s: From propaganda to critique. *Terra Economicus* 24(2), 41–56 (in Russian). DOI: 10.18522/2073-6606-2026-24-2-41-56

Soviet political economy profoundly impacted the study of this discipline in China in the 1950s. “Textbook on Political Economy” prepared by the USSR Academy of Sciences (1954) contributed significantly to broad dissemination of Soviet theoretical approaches in China. Drawing on Chinese-language sources and materials, the article reconstructs the evolution of the textbook’s reception in China from the enthusiastic assessments of the mid-1950s to its critical rethinking at the end of the decade. The ability of Chinese Marxists to evaluate objectively the originality of the textbook was based on the experience of studying Soviet political economy since the 1930s. The article investigates the approaches of Chinese scholars to the content of the third edition of the textbook in the context of transformations of Soviet interpretations of socialism. I demonstrate that the discussion on the textbook organized by Mao Zedong in 1959 was aimed at outlining the limitations of the applicability of the Soviet model to solving China’s problems and at justifying the need to develop domestic theoretical concepts. The conclusion is that the topic of the perception of Soviet political economy in the mid-20th century became relevant in the PRC against the backdrop of official demands to build social sciences with Chinese characteristics. The postulates and schemes of the 1954 textbook cannot be ignored when developing the political economy of Chinese socialism. The problem has expanded beyond the study of the history of Marxist economic thought and has become part of theoretical explorations in contemporary China.

Keywords: China; political economy of socialism; Marxism; Soviet influence; Mao Zedong; Communist Party of China

JEL codes: B2, B24, A2

Введение

Издание на китайском языке в середине 1950-х гг. советского учебника политэкономии Института экономики АН СССР оказало глубокое долгосрочное влияние на развитие экономической науки в КНР. Учебник был «стержнем» возможностей советской экономической мысли того времени в рамках формально признанной методологии, он стал родоначальником издававшихся в СССР вплоть до 1988 г. учебников политэкономии (Черковец, 1997: 94). Обсуждение в конце 1959 г. – начале 1960 г. по инициативе Мао Цзэдуна третьего издания учебника стало переходом от заимствования советской теории к созданию собственной китайской версии политэкономии социализма.

За пять лет оценки советского учебника в Китае прошли путь от восторженной похвалы до критического переосмысления. Целостная реконструкция причин этой трансформации требует внимания к двум аспектам. Во-первых, необходимо исследовать отзывы об учебнике со стороны китайского экономического сообщества. Во-вторых, нужно проанализировать содержание и

последствия обсуждения советского учебника руководством Коммунистической партии Китая (КПК). Статья рассматривает эти аспекты во взаимосвязи.

В КНР современные исследователи много пишут о воздействии советской политэкономии на китайскую экономическую теорию. Эта тема становится все более актуальной на фоне роста интереса властей к созданию общественных наук с китайской спецификой. Конкретная экономическая политика конца 1950-х гг. плохо соотносится с обликом современной китайской экономики, поэтому на первый план вышла преемственность приверженности руководителей КПК к самостоятельной разработке экономической теории (Wang, Zhang, 2023; Bai, Jing, 2020; Liu, Quan, 2017; Sun, 2020; Zhang, 2016).

Отразившие итоги обсуждения «Заметки об учебнике “Политическая экономия”» Мао Цзэдуна известны в КНР с 1960-х гг. – сначала их распространили для внутреннего использования, потом, во времена «культурной революции», издали для широкой аудитории (Mao Zedong..., 1967). В 1998 г. они были опубликованы в собрании «Комментарии и заметки Мао Цзэдуна о политической экономии социализма», переизданном в сокращенном виде в 2000 г. (Mao Zedong..., 2000). Частично «Заметки» вошли в восьмой том «Собрания сочинений Мао Цзэдуна» (Mao, 1999b). Несколько важных политэкономических суждений Мао Цзэдуна 1959 г. стали известны после публикации новых изданий многотомной погодичной биографии китайского лидера (Mao Zedong nianpu, 2013a; 2013b; 2023). Тема обсуждения Мао Цзэдуном советского учебника неизменно присутствует на китайском академическом горизонте (Li, 2012; Gu, 2020; Gu, Zou, 2021: 223–242).

На русском языке «Заметки» опубликованы издательством «Прогресс» в многотомном собрании выступлений Мао Цзэдуна с грифом «Рассылается по специальному списку» (Мао Цзэ-дун, 1976a). В это собрание также вошли «Критические замечания по работе Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР”» (Мао Цзэ-дун, 1976b).

В советские времена тема влияния отечественной политэкономии на Китай была неудобной, поскольку требовала объяснения причин ее последующего отторжения руководством КПК и экономическим сообществом. Нормативная для первой половины 1970-х гг. характеристика маоизма как «антимарксизма» (Румянцев, 1972) ограничила пространство для выявления советских корней экономических воззрений Мао Цзэдуна. После снятия идеологических ограничений российские исследователи пришли к выводу о высокой степени сходства советской и китайской политэкономии социализма не только во времена политического единства двух стран, но и в период отчуждения в годы «культурной революции» (Широкопад, 1992: 11).

Развитие этого тезиса способствует созданию целостного понимания процессов интеллектуального взаимодействия двух стран в области экономической науки в середине XX в. Советские авторы справедливо критиковали Мао Цзэдуна за стремление ускоренно вступить в коммунизм, оставляя за скобками аналогичные устремления руководства КПСС в конце 1950-х – начале 1960-х гг. Анализ восприятия в Китае советского учебника является важной частью сопоставления тенденций развития политэкономии в СССР и КНР. Знание содержания и специфики марксистской политэкономии социализма остается естественным преимуществом российского научного сообщества в изучении китайской экономической мысли. Существовавшая в прошлом общность облегчает понимание китайского материала.

В период постсоветской трансформации внимание отечественных ученых было направлено на сравнение путей перехода России и Китая к рыночной экономике. Советские истоки китайской теории «командно-административной системы» не вызывали интереса. На первый план вышли попытки отыскать позитивное воздействие на ранние шаги китайских преобразований в 1980-е гг. опыта НЭПа, идей Н.И. Бухарина или программы косыгинских реформ.

В современных публикациях на русском языке оценки Мао Цзэдуном советского учебника политэкономии присутствуют в политологических исследованиях. К ним обращаются при рассмотрении истории формирования современной системы коллективного обучения членов Политбюро ЦК КПК (Сёмочкина, 2024: 95), их используют для подтверждения стремления Мао Цзэдуна избавиться от слепого копирования опыта СССР и советской модели социализма (Син Гуанчэн, 2021: 61–62). В области изучения истории экономической мысли эта тема остается «белым пятном». Цель статьи состоит в том, чтобы показать, что освоение и последующая критика учебника в КНР стали решающей предпосылкой для перехода от заимствования советской версии политэкономии к разработке собственных теоретических концепций.

На Западе «Заметки» начали обсуждать после их публикации в Китае в годы «культурной революции» в сборнике «Да здравствуют идеи Мао Цзэдуна». Иностранцы искали в «Заметках» теоретическое объяснение ставшей альтернативой советской модели китайской стратегии развития и ключ к пониманию экономических воззрений Мао Цзэдуна (Levy, 1975). Содержание «Заметок» раскрывало специфику китайского пути социализма с учетом осмысления негативных сторон советского – в особенности «сталинского» – опыта (Gittings, 1975). Во второй половине 1970-х гг. «Заметки» стали доступны в английском переводе (*A Critique of Soviet Economics*, 1977). В большинстве случаев западные авторы рассматривали «Заметки» как эпизод нараставшего раскола между КПК и КПСС, распространение в Китае советской политэкономии они трактовали как негативное явление и причину неудач в экономическом развитии. После распада СССР и утраты актуальности сопоставления двух моделей социализма интерес западных исследователей к «Заметкам» Мао Цзэдуна снизился.

При рассмотрении через призму западного мейнстрима советская политэкономия предстает малоинтересной и малопонятной, поскольку не касается вопросов альтернативного использования ограниченных ресурсов (Ananyin, Melnik, 2019: 75). Это относится и к китайской политэкономии. Современные исследователи подчеркивают, что в мышлении и в политике Мао Цзэдуна не было «экономической науки», поскольку он был совершенно безразличен к теме ограниченности ресурсов. «При изучении его трудов и речей мы обнаруживаем, что термины “эффективность” и “производительность”, связанные с ограниченностью ресурсов, практически не встречаются». В этом контексте «Заметки» важны потому, что раскрывают созданный Мао Цзэдуном «идеальный образ социализма» в экономической сфере (Nakagane, 2024: 143–144).

Стремление создать новую экономическую науку для построения нового мира (Мельник, Ананьин, 2023: 29) в СССР и КНР было общим. В обеих странах экономисты пытались согласовать в рамках политэкономии социализма нормативные предписания по построению нового общества, наследие классиков марксизма, текущие установки идеологии правящей партии и реальное положение дел в экономике.

Современные зарубежные марксисты хвалят Мао Цзэдуна, подвергнувшего критике советскую политэкономия за недооценку важности политики и идеологии. Они полагают, что приверженность тезису Мао Цзэдуна о решающей роли политики и идеологии помогла КПК добиться успехов в построении социализма с китайской спецификой (Pateman, 2022). Подобные публикации заслуживают внимания, однако они находятся вне экономического мейнстрима.

Помимо скептического отношения к ценности «сталинской» политэкономии, для зарубежных исследователей роль ограничителей играют дисциплинарные рамки и характер материалов. Западные китаеведы плохо знакомы с развитием политической экономики в СССР, а западные историки экономической мысли недостаточно погружены в специфику китайских теоретических поисков XX столетия.

Китайские исследователи обладают квалификацией для решения этой задачи не только из-за сохранения в КНР политэкономией социализма статуса нормативной идейно-теоретической дисциплины. Уже в 1930-е гг. китайские марксисты переводили все новые издания советских довоенных учебников политэкономии для того, чтобы идти в ногу с развитием экономической теории в СССР (Борох, 2026). Продолжением этого опыта в 1950-е гг. стало ясное различие изданий учебника политэкономии АН СССР. Вплоть до наших дней в китайской литературе первое «сталинское» издание книги четко отделяют от третьего издания.

Статья рассматривает роль советского учебника в становлении системы преподавания и исследования политэкономии в КНР во второй половине 1950-х гг. Выдвигается гипотеза, согласно которой китайские марксисты были хорошо подготовлены к восприятию учебника 1954 г. благодаря накопленному с 1930-х гг. богатому опыту изучения советской политэкономии.

После XX съезда КПСС (1956 г.) китайское руководство отказалось от копирования советской модели, что повлияло на восприятие пришедшей из СССР версии политэкономии социализма. Статья анализирует идейные и теоретические аспекты организованного Мао Цзэдуном обсуждения советского учебника. Новая трактовка проблемы опирается на включение истории научных поисков 1950-х гг. в контекст создания политэкономии социализма с китайской спецификой, работа над которой продолжается в КНР в наши дни.

Перевод и популяризация в Китае учебника 1954 г.

На рубеже 1940–1950-х гг. наиболее влиятельным советским учебником политэкономии в Китае был труд Л.А. Леонтьева (Lieangjiefu, 1949), созданный в 1930-е гг. и появившийся в нескольких китайских переводах. В марте 1949 г. пленум ЦК КПК распорядился включить эту книгу в подборку обязательной марксистской литературы для кадровых работников.

В начале 1950-х гг. в Китае получил известность «Курс политической экономии из 16 брошюр» (Chen, 2004: 35). Его основой послужили стенограммы лекций Л.А. Леонтьева, К.В. Островитянова, Г.А. Козлова, А.Н. Кузнецова, Д.М. Конакова, А.В. Морозова, С.Ф. Токмалаева (Lieangjiefu, 1951: 119–120), прочитанных во второй половине 1940-х гг. в Высшей партийной школе при ЦК ВКП(б) в Москве. Сначала этот курс перевели для внутреннего использования в Народном университете Китая, в 1951 г. издательство «Саньлянь шудянь» стало распространять его по всей стране.

«Курс из 16 брошюр» познакомил китайских обществоведов с передовыми для того времени советскими трактовками политэкономии как науки, капиталистического способа производства в периоды свободной конкуренции и монополизма. После изучения «Экономических проблем социализма в СССР» Сталина (Сталин, 1952; Sidalin, 1952) китайские марксисты смогли яснее оценить соотношение новизны и преемственности в советских политэкономических трудах.

В августе 1954 г. вышел учебник политической экономии АН СССР (Островитянов и др., 1954). В январе 1955 г. в беседе с послом СССР в КНР П.Ф. Юдиным Мао Цзэдун заявил: «Мы скоро закончим перевод учебника политической экономии и издадим его тиражом в три миллиона экземпляров. То, что я успел прочитать из учебника ... говорит о том, что учебник хороший и он нам принесет большую пользу» (Мясников, 2010: 268). В мае 1955 г. перевод вышел в издательстве «Жэньминь чубаньшэ» (Zhengzhi jingjixue..., 1955).

Скорость появления переводов учебника косвенным образом свидетельствовала о степени интереса к книге в разных странах. Переводы первого издания вышли в КНР и в ГДР практически одновременно в 1955 г. (Dürpe, 2023: 62). В чешском переводе книга появилась в 1960 г. (Horvath, 2020: 217). Перевод на английский язык опубликован в 1957 г. в Лондоне на основании второго советского издания 1955 г. (Dutt, Rothstein, 1957).

К середине 1950-х гг. советская политэкономия в узком смысле была хорошо изучена в Китае. Китайские обществоведы ждали от учебника прежде всего целостного теоретического осмысления различных экономических формаций, включая социализм.

Экономист Ван Янань, обретший известность до победы революции переводами «Капитала» Маркса и «Богатства народов» Смита, в развернутом отклике на советский учебник указал на его «выдающийся вклад» в развитие политэкономии. Рецензия вышла в двух журналах под разными названиями: в «Вестнике Сямэньского университета (общественные науки)» она была озаглавлена «Новая эра в исследовании марксистской политической экономии» (Wang, 1987: 231), в журнале «Синь цзяньшэ» («Новое строительство») – «Выдающийся вклад “Учебника политической экономии”» (Wang, 1955). В изданный в начальный период реформ первый том сочинений Ван Янаня этот текст вошел с нейтральным названием «Некоторые впечатления от чтения советского “Учебника политической экономии”» (Wang, 1987: 217).

Ван Янань напомнил, что политэкономия долгое время считали учением об экономической системе капитализма. В учебнике 1954 г. политэкономия рассмотрена как наука, изучающая законы общественного производства материальных ресурсов и распределения на разных этапах развития человеческого общества. По мнению Ван Янаня, в прошлом изучение капиталистической экономики рассматривали как «главную тему». После образования КНР стране требовался эффективный инструмент, направляющий социалистическое строительство. «Именно поэтому относительно систематизированная и полная политическая экономия социализма или учебник политэкономии в широком смысле, где главной темой является политэкономия социализма, очень необходимы» (Wang, 1955: 22).

Большой интерес представляет отклик Чжан Чжунши, выполнившего во второй половине 1930-х гг. переводы учебников политэкономии Лапидуса и Островитянова, Леонтьева. Он высказался об учебнике 1954 г. в главной партийной газете «Жэньминь жибао» (Zhang, 1955a) и академическом журнале «Цзинцзи яньцзю» («Экономические исследования») (Zhang, 1955b).

Чжан Чжунши подчеркнул, что у учебника АН СССР много преимуществ по сравнению с прежними советскими пособиями. На основе опыта строительства социализма в СССР и странах народ-

ной демократии книга ответила на практические вопросы современности. Во введении дано четкое определение предмета политэкономии, учебник излагает политэкономия в широком смысле, исследует законы развития пяти формаций. Чжан Чжунши похвалил книгу за то, что процесс экономического развития представлен не догматически, «как это принято в большинстве учебников», а в форме характеристики последовательных периодов в духе наставления В.И. Ленина из рецензии на «Краткий курс экономической науки» Богданова.

Чжан Чжунши отметил, что прежние учебники вместо изложения объективных экономических законов разъясняли экономическую политику КПСС и советского правительства. Возникновению и характеру действия законов социалистического способа производства посвящена половина объема нового учебника, в нем впервые представлена система политэкономии социализма.

По мнению китайского рецензента, старые учебники утверждали, что после ликвидации капитализма все его законы перестают играть роль. Новый учебник рассказывал о законах, появляющихся в изменившихся экономических условиях. Чжан Чжунши указал, что в прежних учебниках часто говорилось, что при социализме закон стоимости не играет никакой роли или играет ее в видоизмененной форме. Учебник АН СССР утверждал, что в сфере товарного обращения закон стоимости играет регулирующую роль.

Чжан Чжунши похвалил учебник 1954 г. за то, что в конце разделов о каждом способе производства говорится об экономических взглядах и учениях эпохи. Автор рецензии сделал вывод, что «этот учебник среди всех учебников политэкономии обладает относительно совершенной структурой, достаточно полным содержанием, это наиболее высокий результат марксистско-ленинской политэкономии на современном этапе» (Zhang, 1955b: 76).

Присутствие советского учебника в китайской системе высшего образования было повсеместным в 1955–1958 гг. – в период ускоренного продвижения социалистических преобразований. Хотя в основе теоретических обобщений находился опыт СССР, в книге была рассмотрена практика социалистического строительства в странах народной демократии, включая Китай (гл. 41). Рассказ о Китае охватывал земельную реформу, путь социалистической индустриализации, социалистическое преобразование сельского хозяйства и индивидуального производства, но не углублялся в политику преобразования капиталистической промышленности и торговли. Впоследствии это обстоятельство стало в КНР одним из поводов для критики учебника.

В середине 1950-х гг. в Китае были приложены огромные усилия для пропаганды и разъяснения советского учебника. Журнал Народного университета Китая «Цзяосюэ юй яньцзю» («Преподавание и исследования») опубликовал серию статей с комментариями и разъяснениями понятийного аппарата книги, были изданы многочисленные пособия по ее изучению (Qian, Feng, 1955; Zhenyang хуехі..., 1956) и даже составлен специальный русско-китайский и китайско-русский словарь для чтения учебника («Zhengzhi jingjixue»..., 1956).

В коллекции нидерландского сиолога С. Ландсбергера присутствует китайский плакат, призывающий изучать советский учебник политэкономии. Он создан предположительно в 1955 г. для сети государственных книжных магазинов «Синьхуа шудянь». На нем изображен человек с учебником в поднятой руке. Поясняющий текст подчеркивает важность знания рабочим классом марксистской политэкономии для освобождения от капиталистического гнета и победы коммунизма: «Этот учебник написан группой известных советских экономистов, имевших многолетнюю экономическую подготовку. Он знакомит с основами науки марксистской политической экономии и предоставляет самые базовые знания для будущего углубленного изучения марксистско-ленинской классики. Это обязательное чтение не только для молодых студентов, но и для строящих социализм кадровых работников нашей партии и государства»¹.

Китайская полемика с западной критикой учебника

Авторитет учебника 1954 г. в Китае был настолько велик, что китайские экономисты по собственной инициативе защищали его от нападок западных исследователей. В 1958 г. на страницах шанхайского журнала «Цайцзин яньцзю» («Исследования финансов и экономики») развернулась критика рецен-

¹ <https://chineseposters.net/posters/e18-54> (accessed on January 15, 2026)

зии на советский учебник, которую в 1956 г. опубликовал экономист Тивадар (Теодор) Шураньи-Унгер (1898–1973). После Второй мировой войны, с 1946 по 1958 г., уроженец Венгрии преподавал в Сиракузском университете в США. Рецензия была написана на основании перевода первого издания советского учебника на немецкий язык в 1955 г. (Surányi-Unger, 1956: 937) и статей на венгерском языке из журнала Института экономики Венгерской Академии наук о первом и втором изданиях советского учебника. Эти издания были переведены на венгерский язык в 1955 и 1956 г. (Surányi-Unger, 1956: 943, 945).

Шанхайский экономист Чжан Шучжи назвал рецензию выступлением против марксистско-ленинской политэкономии, отрицанием социализма и защитой капитализма. Он отметил, что разногласия с Унгером не сводятся к расхождению академических подходов, это противостояние фундаментальных позиций пролетариата и буржуазии. Ради отрицания научного характера социалистической части политэкономии Унгер акцентировал внимание на ее связи с политикой КПСС. По словам Унгера, «чуть больше половины книги занимает позитивный и систематический анализ принципов, процедур и институтов, лежащих в основе советской экономики», в остальном учебник состоит из «предписаний линии партии», его содержание часто меняется вслед за изменением линии партии, что не позволяет обеспечить научную объективность (Surányi-Unger, 1956: 940–941).

По мнению китайского оппонента, Унгер умышленно исказил предмет политической экономии социализма, противопоставив политэкономии курсу партии. В понимании научной теории Унгер опирается на абстрактную рациональность и оторванные от практики пустые рассуждения. Китайские марксисты-ленинцы считают, что научная теория – это отражение объективных законов, она служит борьбе на производстве и борьбе классов, теория не может отрываться от практики (Zhang et al., 1958: 44).

Историк китайской экономической мысли Ма Бохуан коснулся критики Унгером изложения докапиталистических способов производства. Автор рецензии не признавал законы эксплуатации в рабовладельческом и буржуазном обществах, считал утопическим отождествление первобытной формации с золотым веком (Surányi-Unger, 1956: 939). На деле особенности основных законов феодализма изложены в учебнике абсолютно правильно, а не «односторонне», как утверждал Унгер (Zhang et al., 1958: 45–46).

Получивший образование в Европе специалист по мировой экономике Чу Баои отметил, что рецензия подтвердила твердость реакционной буржуазной позиции Унгера. Три десятилетия назад он написал книгу «Экономическая наука в XX веке» (Surányi-Unger, 1932). Она вышла в 1927 г. на немецком языке, в Китае ее опубликовали под названием «Экономические учения XX века» (Wengeer, 1936). В той работе он «клеветал на Маркса и марксистскую политическую экономию», «выражал ненависть к трудовому народу». Развитием позиции Унгера стала рецензия на советский учебник политической экономии, публикация которой в органе американской экономической ассоциации также не была случайной. Журнал *The American Economic Review* нападает не только на советский учебник, но и на все марксистские труды, его клевету и ненависть нельзя оставить без внимания (Zhang et al., 1958: 46–47).

Имя Унгера стало известно в Китае в республиканский период благодаря переводу «Экономической науки в XX веке», демонстрировавшей широкий кругозор автора и его способность работать с малоизвестными источниками на европейских языках. Книге добавила популярности рекомендация авторитетного в экономических кругах республиканского Китая Э. Селигмена, руководившего в 1920-е гг. в Колумбийском университете многими китайскими докторантами. До создания КНР книга Унгера входила в программы некоторых китайских вузов, в 1930-е гг. она была в списке литературы к курсу Чжан Цзожэня по истории экономической мысли в Пекинском университете (Trescott, 2007: 231). Мотивом для критики рецензии могло стать желание защитить вошедший в китайскую образовательную систему советский учебник от нападок иностранного экономиста, еще недавно обладавшего в Китае академическим авторитетом.

Обсуждение учеными КНР третьего издания учебника

В Китае старательно отслеживали появление новых вариантов советского учебника. Переводы первого и второго изданий были подготовлены Бюро переводов произведений Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина при ЦК КПК. Второе издание советского учебника вышло на китайском языке в августе 1956 г. В январе 1959 г. издательство «Жэньминь чубаньшэ» опубликовало перевод третьего издания учебника (Островитянов и др., 1958), выполненный Пекинским агентством переводов и доработанный Бюро переводов ЦК КПК (Zhengzhi jingjixue..., 1959).

Это издание стало поворотным для восприятия в Китае советского учебника политэкономии. В нем появились теоретические добавления, ряд прежних тезисов пересмотрели. О предстоящих изменениях стало известно за год до публикации книги. В сентябре 1957 г. Ученый совет Института экономики АН СССР провел расширенное заседание для подготовки третьего издания учебника, подробная информация о предложенных исправлениях была опубликована в журнале «Вопросы экономики» (Заседание Ученого совета Института экономики АН СССР..., 1957). В краткой форме о новых подходах было сказано в предисловии к третьему изданию (Островитянов и др., 1958: 3–5).

Китайские исследователи проводили собственные сопоставления. В конце ноября 1958 г. редакция журнала «Цзинцзи яньцзю» издала составленную экономистом Лю Гуганом брошюру «Важные исправления и добавления в третьем издании советского учебника политической экономии», состоявшую из сравнения текста третьего издания учебника со вторым и перевода оглавления третьего издания (Liu, 1958). Ознакомление с ней побудило Мао Цзэдуна принять решение обсудить третье издание учебника.

В третьем издании учебника нашли отражение решения XX съезда КПСС. С этой точки зрения книга перестала быть «сталинской». Отечественные исследователи отметили, что после XX съезда учебник утратил «священный» характер (Ananyin, Melnik, 2019: 90). Эту перемену заметили в Китае и отнеслись к ней с максимальной серьезностью.

В 1959 г. китайские экономисты рассматривали третье издание учебника в контексте трансформации советских трактовок теории социализма. Заместитель заведующего кафедрой политэкономии Пекинского университета Чжан Южэнь опубликовал по этой теме большой материал в четырех номерах журнала «Цзяосюэ юй яньцзю» (Zhang, 1959a, 1959b, 1959c, 1959d).

Чжан Южэнь исследовал изменения в третьем издании на фоне выступлений советских экономистов после состоявшегося в начале 1959 г. XXI съезда КПСС. Ученый попытался выявить направление развития экономической науки в СССР после критики Сталина и разгрома «антипартийной группы Маленкова, Молотова, Кагановича и примкнувшего к ним Шепилова», о чем было упомянуто в конце третьего издания (Островитянов и др., 1958: 675).

Для систематизации различных мнений советских экономистов Чжан Южэнь опирался на китайские переводы их публикаций. Большое внимание исследователь уделил обсуждению в СССР проблем перехода от социализма к коммунизму, поднятых на XXI съезде КПСС. Он отметил, что советские экономисты рассуждали о необходимости изучать закономерности перехода к коммунизму на основе соединения политэкономии социализма с народнохозяйственным планированием (Л.М. Гатовский). В СССР утверждали, что для выявления диспропорций в народном хозяйстве экономическая наука должна заниматься не только изложением теоретических принципов, но и подкреплять их количественным анализом, поэтому значение математических методов в исследовательской работе непрерывно возрастает (В.С. Немчинов) (Zhang, 1959a: 12). По мнению Гатовского, «красивого описания» законов и категорий недостаточно, нужно исследовать законы с целью их применения на практике. Козлов призывал не превращать политэкономия в «собрание формулировок» (Zhang, 1959a: 11).

Чжан Южэнь отметил, что в первой главе третьего издания учебника в качестве факторов производительных сил указаны средства производства, использующие их люди и предмет труда, «но у этого исправления нет пояснения причин» (Zhang, 1959a: 13). Для китайского экономического сообщества данный вопрос был очень важен. Пользовавшийся большим авторитетом у китайских партийных теоретиков «Краткий курс истории ВКП(б)» утверждал, что производительные силы состоят лишь из рабочей силы и средств труда, предмет труда они не включают. В первой половине 1950-х этот подход отстаивали работавшие в Китае советские преподаватели. Попытка отдельных китайских марксистов указать на несоответствие сталинской схемы двух факторов присутствию трех факторов производительных сил в учении Маркса потерпела неудачу. Третье издание учебника подтвердило их правоту.

Чжан Южэнь показал, что новая трактовка производительных сил широко распространилась в СССР. Островитянов указывал, что ограничение двумя факторами не позволяет объяснить стремительный прогресс производительных сил по мере развития науки и техники. Для подтверждения он использовал пример атомной энергии, не относящейся ни к рабочей силе, ни к средствам труда. Другие советские авторы отмечали, что без новых материалов невозможно произвести сложную технику наподобие самолета (Л.А. Мендельсон), что роль предмета труда очень важна с точки зрения экономической эффективности (К.И. Клименко) (Zhang, 1959a: 13).

Выступление Мао Цзэдуна «О правильном разрешении противоречий внутри народа» (1957) повысило интерес к советским трактовкам противоречий в социалистическом обществе. Третье издание учебника подчеркивало неантагонистический характер противоречия между достигнутым уровнем производства и растущими потребностями масс (Островитянов и др., 1958: 446). Гатовский отказался считать образовавшийся в конкретных условиях недостаток товаров закономерностью социализма. Советские авторы утверждали, что невозможность в полной мере удовлетворить потребности связана с временными трудностями, которые будут преодолены в ходе развития социалистической экономики (Zhang, 1959a: 14).

Указав, что в третьем издании преимущественное развитие отраслей, производящих средства производства, охарактеризовано как экономический закон (Островитянов и др., 1958: 453), Чжан Южэнь добавил, что некоторые зарубежные экономисты считают этот закон дискуссионным (Zhang, 1959b: 57). Китайский автор уделил внимание освещению в учебнике закона неуклонного роста производительности труда при социализме. После появления третьего издания некоторые советские экономисты (Н.Д. Храмцова) не согласились с тем, что закон неуклонного роста производительности труда является специфическим законом социализма, считая его общим для всех формаций (Zhang, 1959c: 76).

По вопросу товарного производства при социализме большинство советских экономистов разделяли подход, описанный в учебнике. Вместе с тем некоторые исследователи не считали две формы собственности единственной причиной существования товарного производства и предлагали добавить иные причины – разделение труда, другие формы собственности, материальное стимулирование при социализме, необходимость социалистического расчета и контроля.

Поскольку в третьем издании учебника средства производства рассматривались как товар, была признана роль закона стоимости применительно к средствам производства. Чжан Южэнь пояснил, что прежде в СССР считали стоимость непознаваемой. Этот подход был пересмотрен. В 1959 г. Немчинов в журнале «Вопросы экономики» написал, что «теория непознаваемости стоимости» более не существует: практическая задача состоит в том, чтобы провести экономический расчет, существующие разногласия в вопросе о методах определения стоимости не должны препятствовать расчету необходимых затрат труда (Zhang, 1959c: 79).

Китайский автор уделил внимание обсуждению в СССР экономических проблем перехода от социализма к коммунизму в свете материалов XXI съезда КПСС. Особый интерес вызвал провозглашенный Хрущевым тезис о том, что в будущем социалистические страны одновременно перейдут к коммунизму. Предполагалось, что отсталые государства будут опираться на опыт других социалистических стран, взаимопомощь приведет к выравниванию уровней развития. Чжан Южэнь упомянул о разных точках зрения в советском научном сообществе: философ Ц.А. Степанян считал, что страны будут входить в коммунизм группами, академик П.Н. Федосеев назвал эту точку зрения безосновательной (Zhang, 1959d: 50–51).

Подробный обзор позволил Чжан Южэню заявить о том, что по мере накопления опыта социалистического строительства недавно возникшая политэкономия социализма как наука стремительно развивается, существование в ней разных точек зрения является неизбежным. Фактически этот вывод развенчал авторитет советского учебника как источника бесспорных истин политэкономии социализма. Если его первое издание вызывало в Китае волну энтузиазма, третье издание стало поводом для критических размышлений и выдвижения собственных трактовок.

Заметки Мао Цзэдуна об учебнике «Политическая экономия»

В конце 1950-х гг. движение за создание народных коммун и «большой скачок» в Китае продемонстрировали явный отрыв положений советского учебника от китайской реальности. Пересмотр в СССР постулатов «сталинской» политэкономии, полностью освоенной в Китае и ставшей частью теоретического фундамента власти КПК, увеличил масштаб проблемы.

На рабочем совещании ЦК в Чжэнчжоу в начале ноября 1958 г. обсуждались трудности, возникшие в ходе «большого скачка» и движения народных коммун. Чтобы преодолеть «хаос в идеях» и научиться применять марксизм к решению практических проблем, 9 ноября Мао Цзэдун написал письмо членам ЦК, парткомов провинций, автономных районов и уездов с рекомендацией создать от уровня ЦК до уездных партийных комитетов (при заинтересованности – волостных партийных комитетов) группы для чтения «Экономических проблем социализма в СССР» Сталина и антологии «Маркс, Энгельс, Ленин,

Сталин о коммунистическом обществе»: «Нужно соединить чтение этих двух книг с китайской социалистической экономической революцией и экономическим строительством, обрести ясность в голове, это поможет руководить нашей великой экономической работой» (Мао, 1999а: 432).

Трудности на пути ускоренного продвижения к коммунизму побудили китайского лидера вспомнить суждения Сталина об объективном характере экономических законов, которые следует отличать от воли народа. Мао Цзэдун призвал изучить этот подход, поскольку «нельзя строить социализм, игнорируя объективные экономические законы и полагаясь только на субъективную волю людей». Тогда он предложил прочитать советский учебник политэкономии, отметив: «В изложении политэкономии социализма, за исключением этой книги Сталина и того учебника, по степени оформленности и систематизации их никто больше не превзошел» (Мао Zedong nianpu, 2013a: 490).

В намеченном Мао Цзэдуном плане чтения была внутренняя логика. Начать следовало с классиков, потом обратиться к учебнику. Через год практическим воплощением замысла стало коллективное обсуждение раздела политэкономии социализма третьего издания советского учебника. С декабря 1959 г. по февраль 1960 г. Мао Цзэдун читал его вместе с руководителями идеологической работы КПК (Чэнь Бода, Ху Шэн, Дэн Лицзюнь, Тянь Цзяин), высказывая свои оценки отдельных фрагментов (Мао Цзэдун, 1976а). 30 декабря 1959 г. Мао Цзэдун написал дочери Ли На: «Я читаю книги каждый день и поднимаюсь в горы. Сейчас я изучаю экономическую науку. Я полон решимости разобраться в этой науке» (Мао Zedong nianpu, 2013b: 290).

Китайский лидер подчеркивал, что движущей силой развития социалистического общества является противоречие, а не «сплоченность и единство», как утверждал учебник (Мао Цзэдун, 1976а: 180). Он настаивал, что после Сталина, сделавшего чрезмерный упор на коллективной заинтересованности, в СССР бросились в другую крайность, сосредоточив внимание на материальном стимулировании (Мао Цзэдун, 1976а: 184). По мнению Мао Цзэдуна, усиленная пропаганда материальной заинтересованности не позволит победить капитализм, авторы учебника проявляют «близорукий индивидуализм» и не придают значения идеологической работе (Мао Цзэдун, 1976а: 231). Мао Цзэдун назвал книгу произведением «схоласта-книжника, а не революционера» (Мао Цзэдун, 1976а: 253).

Суждения Мао Цзэдуна были объединены в «Заметки об учебнике “Политическая экономия”», которые немедленно распространили среди партийных организаций в виде «анонимного документа» (Jiang, 2001: 13–14). «Заметки» содержали размышления о том, что социализм может находиться на развитой или неразвитой стадии. Мао Цзэдун неоднократно поднимал вопрос о взаимосвязи между «строительством» и «построением» социализма. В первый день обсуждения 10 декабря 1959 г. он назвал «хорошей» формулировку учебника, в соответствии с которой каждое государство, отпадающее от системы империализма, имеет свои особые конкретные формы и методы строительства социализма (Мао Zedong nianpu, 2013b: 249–250).

Позитивное восприятие советского учебника в Китае в середине 1950-х гг. было обусловлено системностью изложения материала, вниманием к экономическим законам и четким определениям понятий. Мао Цзэдун усомнился в ценности такого подхода: «Этот учебник чем-то похож на словарь политической экономии; он всегда начинается с определений и объясняет проблемы, исходя из законов. Можно сказать, что это толкование лексики, нельзя считать, что это научный труд. Сами законы не могут объяснить себя» (Мао Zedong nianpu, 2013b: 316). Чтобы преодолеть данный недостаток, китайский лидер советовал начинать с исторического анализа, а не с выведения экономических законов.

Критика советского учебника сопровождалась признанием нехватки практического опыта строительства социализма. «Написание учебника политэкономии социализма и коммунизма по-прежнему является сложной задачей. Маркс смог написать “Капитал” только благодаря зрелой капиталистической модели, такой как Великобритания. История социалистического общества насчитывает чуть более сорока лет, и его развитие всё ещё находится на начальном этапе, далеко от продвинутой стадии коммунизма. Написание зрелого учебника по социалистической и коммунистической политической экономии сейчас всё ещё сопряжено с определёнными ограничениями, налагаемыми общественной практикой» (Мао, 1999b: 137).

Мао Цзэдун отметил, что советским экономистам потребовалось несколько десятилетий для того, чтобы сформулировать целостную концепцию политэкономии социализма. «Почему учебник не был издан раньше? Почему после издания он несколько раз перерабатывается? Не потому ли, что

раньше знания авторов были не четкими и сейчас все еще не совершенны?» (Мао Цзэдун, 1976а: 223). Он заявил, что третье издание учебника уступает первому. «Структура этой книги, заложенная при жизни Сталина, была не очень продуманной. В переработанной версии после его смерти были удалены некоторые положительные вещи Сталина и добавлены многие негативные вещи XX съезда, что стало значительным шагом назад, в то время как структура книги не претерпела больших изменений. Однако публикация книги всегда хороша тем, что позволяет нам начать обсуждение» (Мао Zedong nianpu, 2013b: 316).

Мао Цзэдун полагал, что изменения в СССР влияют не только на политику, но и на идеологию. 12 марта 1956 г. на расширенном заседании политбюро ЦК КПК, посвященном обсуждению XX съезда КПСС, Мао Цзэдун отметил: «Секретный доклад Хрущёва заслуживает серьезного изучения. Теперь, по-видимому, можно выделить как минимум два момента: во-первых, он снял крышку, во-вторых, натворил беду. Сказать, что он снял крышку, означает, что его секретный доклад показал, что Советский Союз, КПСС и Сталин были не совсем правы, и тем самым развеял суеверия. Сказать, что он натворил беду, означает, что его секретный доклад содержал серьезные ошибки как в содержании, так и в методах» (Мао Zedong nianpu, 2023: 545).

Рассуждения Мао Цзэдуна побудили Отдел пропаганды ЦК КПК в конце 1959 г. дать указание начать работу по составлению собственных китайских учебников политэкономии социализма. В 1960 г. в разных городах были подготовлены 14 вариантов учебника, в их написании участвовали от 400 до 500 авторов (Sun, 2020: 15; Wang, Zhang, 2023: 86).

Провал «большого скачка» и негативные последствия коммунизации деревни породили три года экономических трудностей. В теоретической сфере появились предпосылки для отказа от уравниловки и «левых» отклонений. В 1963 г. Отдел пропаганды ЦК объявил о прекращении использования китайских пособий, содержащих подробное описание экономической политики КПК, и о возобновлении использования советского учебника (Jiang, 2001: 10). Поскольку в 1964–1965 гг. многих преподавателей политической экономии вместе со студентами отправили в деревню, это решение не имело большого практического значения.

Заключение

Последнее, четвертое издание советского учебника политэкономии вышло в КНР в 1964 г. в виде выборочного перевода с грифом «для внутреннего распространения» (Zhengzhi jingjixue..., 1964). В журнале «Цзинцзисюэ дунтай» («Положение в экономической науке») была опубликована статья с детальным анализом различий между четвертым и третьим изданиями (Liang, 1963).

В период «культурной революции» советские труды по экономической науке 1960–1970-х гг. в Китае считали «ревизионистскими». Продлившийся почти три десятилетия процесс непрерывного заимствования достижений советской политэкономии угас, поскольку разработки времен Хрущева и Брежнева не соответствовали политическим предпочтениям КПК.

И все же традиция внимательного изучения советских работ, ставших теоретическими наследниками учебника 1954 г., была сохранена. Второе издание «Политической экономии социализма» (Румянцев и др., 1971) под редакцией А.М. Румянцева в 1973 г. перевели и опубликовали «для внутреннего распространения» в шанхайском издательстве «Жэньминь чубаньшэ». В 1974 г. этот учебник подвергли критике в сборнике «Выдержки из ревизионистских взглядов “Политической экономии социализма” советских ревизионистов» (Su xiu..., 1974). Книга состояла из цитат учебника Румянцева, снабженных разоблачительными комментариями. Изданный в СССР в период перестройки в 1988 г. учебник политической экономии под редакцией В.А. Медведева (Медведев и др., 1988) вышел в китайском переводе на следующий год – в 1989 г. (Meideweijiefu, 1989).

Смена теоретических акцентов в довоенных советских учебниках вслед за внутривнутриполитическими поворотами приучила китайских обществоведов сравнивать исправленные издания с предыдущими и воспринимать их как полностью новые книги. В 1930–1940-е гг. в Китае в этих изменениях видели идейный прогресс советской экономической науки, за которым нужно следовать без отставания. На китайский язык переводили различные варианты советских учебников. Сформировалась полезная привычка всякий раз пояснять, о каком именно издании созданного в СССР учебника идет речь. В 1950-е гг. обсуждение советского учебника обогатило этот опыт.

Китайские экономисты пришли к выводу, что советские учебники не являются непреложной истиной, в их содержании можно сомневаться подобно тому, как это делают советские авторы. Тем не менее до конца 1970-х гг. схема «сталинского» учебника оказывала определяющее воздействие на трактовку политэкономии социализма в Китае. Неоспоримым авторитетом пользовались положения о доминировании общественной собственности на средства производства, приоритетном развитии тяжелой промышленности и всеохватном плановом управлении народным хозяйством.

В современной китайской научной литературе вопрос о том, что в учебнике было правильно и что ошибочно, ушел на второй план. Более важной становится история освоения в КНР советской политэкономии. Советский учебник создал каркас теоретической системы традиционной политэкономии социализма, его невозможно обойти стороной, решая поставленную генеральным секретарем ЦК КПК Си Цзиньпином задачу возвысить практический опыт экономических реформ в Китае на уровень систематического учения собственной китайской политэкономии.

Во второй половине XX в. марксистская политэкономия занимала важное место в китайском высшем образовании. Потом эту дисциплину попытались «сдать в архив» (Bai, Jing, 2020: 95). Си Цзиньпин прервал тенденцию маргинализации марксизма в Китае, однако для полномасштабного возобновления преподавания политэкономии в высшей школе нужны современные учебники.

История изучения, распространения и критики советского учебника политэкономии отразила стремление руководства КПК к теоретическому осмыслению национальной специфики строительства социализма. С этой точки зрения инициированное Мао Цзэдуном обсуждение 1959–1960 гг. положило начало длительному историческому поиску. Четверть века спустя Дэн Сяопин оценил принятое в 1984 г. партийное постановление о проведении реформ как «черновик политэкономии». Потом прошло еще 30 лет, и Си Цзиньпин призвал к «непрерывному раскрытию новых горизонтов политической экономии» (Xi, 2020: 4).

Си Цзиньпин признает эту преемственность: «Наша партия всегда придавала большое значение изучению, исследованию и применению марксистской политической экономии. Товарищ Мао Цзэ-дун четырежды сосредоточенно изучал “Капитал” и неоднократно руководил обсуждением советского “Учебника политической экономии”, подчеркивая, что “исследование проблем политической экономии имеет большое теоретическое и практическое значение”» (Xi, 2020: 5). Исходя из этого, можно сделать вывод, что советский учебник политэкономии не забудут в Китае до тех пор, пока будут почитать Мао Цзэдуна основоположником китайского марксизма.

Литература / References

- Борох О.Н. (2026). Советские учебники политической экономии в Китае (1920–1940-е годы). *Журнал Новой экономической ассоциации* (1), 328–352. [Borokh, O. (2026). Soviet political economy textbooks in China (1920–1940s). *Journal of the New Economic Association* (1), 328–352 (in Russian)]. DOI: 10.31737/22212264_2026_1_328-352
- Заседание Ученого совета Института экономики АН СССР, посвященное подготовке к печати третьего издания учебника «Политическая экономия» (1957). *Вопросы экономики* (11), 103–111. [Conference of the Scientific council, Institute of economics, U.S.S.R. Academy of Sciences, devoted to the preparation of the third edition of the textbook “Political economy” (1957). *Voprosy ekonomiki* (11), 103–111 (in Russian)].
- Мао Цзэ-дун (1976a). Заметки об учебнике «Политическая экономия» (часть 2-я, издание 3-е). *Выступления Мао Цзэ-дуна, ранее не публиковавшиеся в китайской печати (1950–1967). Выпуск третий: январь 1959–сентябрь 1961 года* (с. 174–267). М.: Прогресс. [Mao Zedong (1976a). Reading notes on the “Political Economy textbook” (part 2, 3rd edition). In: *Speeches of Mao Zedong, previously unpublished in the Chinese press (1950–1967). Issue Three: January 1959–September 1961* (pp. 174–267). Moscow: Progress Publ. (in Russian)].
- Мао Цзэ-дун (1976b). Критические замечания по работе Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». *Выступления Мао Цзэ-дуна, ранее не публиковавшиеся в китайской печати. Выпуск пятый: 1964–1967 годы* (с. 233–245). М.: Прогресс. [Mao Zedong (1976b). Critique of Stalin’s “Economic Problems of Socialism in the USSR”. In: *Speeches of Mao Zedong, previously unpublished in the Chinese press. Issue Five: 1964–1967* (pp. 233–245). Moscow: Progress Publ. (in Russian)].

- Медведев В.А. и др. (1988). *Политическая экономия*. М.: Издательство политической литературы. [Medvedev, V. et al. (1988). *Political Economy*. Moscow: Politizdat Publ. (in Russian)].
- Мельник Д.В., Ананьин, О.И. (2023). Дискурс о собственности в советской политэкономии. *Вопросы экономики* (10), 27–52. [Melnik, D., Ananyin, O. (2023). The discourse on ownership in the Soviet political economy. *Voprosy Ekonomiki* (10), 27–52 (in Russian)]. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-10-27-52
- Мясников В.С. (ред.) (2010). *Китайская Народная Республика в 1950-е годы. Сборник документов. Т. 2: Друг и союзник нового Китая*. М.: Памятники исторической мысли. [Myasnikov, V. (ed.) (2010). *The People's Republic of China in the 1950s. Collection of Documents. Vol. 2: Friend and Ally of the New China*. Moscow: Pamyatniki Istoricheskoy Mysli Publ. (in Russian)].
- Островитянов К.В. и др. (1954). *Политическая экономия: Учебник*. М.: Госполитиздат. [Ostrovityanov, K. et al. (1954). *Political Economy: A Textbook*. Moscow: Gospolitizdat Publ. (in Russian)].
- Островитянов К.В. и др. (1958). *Политическая экономия: Учебник. Изд. 3-е, перераб.* М.: Госполитиздат. [Ostrovityanov, K. et al. (1958). *Political Economy: A Textbook. Revised third edition*. Moscow: Gospolitizdat Publ. (in Russian)].
- Румянцев А.М. и др. (1971). *Политическая экономия социализма*. М.: Экономика [Rumyantsev, A. et al. (1971). *Political Economy of Socialism*. Moscow: Ekonomika Publ. (in Russian)].
- Румянцев А.М. (1972). *Истоки и эволюция «идей Мао Цзэ-дуна» (об антимарксистской сущности маоизма)*. М.: Наука, Гл. ред. вост. лит. [Rumyantsev, A. (1972). *Origins and Evolution of the "Ideas of Mao Zedong"*. Moscow: Nauka Publ. (in Russian)].
- Сёмочкина А.С. (2024). История формирования системы коллективного обучения членов Политбюро Центрального Комитета КПК (на материалах китайской историографии). *Проблемы Дальнего Востока* (6), 91–105. [Semochkina, A. (2024). The history of development of the collective study system of the Chinese Communist Party politburo (based on materials of the Chinese historiography). *Far Eastern Studies* (6), 91–105 (in Russian)]. DOI: 10.31857/S0131281224060069
- Син Гуанчэн (2021). Фактор СССР в столетней истории Коммунистической партии Китая в представлениях Мао Цзэдуна и Дэн Сяопина. *Россия и АТР* (2), 53–68. [Xing, Guangcheng (2021). Mao Zedong and Deng Xiaoping about the Soviet factor in the one hundred years' history of the Chinese Communist Party. *Russia and the Pacific* (2), 53–68 (in Russian)]. DOI: 10.24412/10268804202125368
- Сталин И. (1952). *Экономические проблемы социализма в СССР*. М.: Госполитиздат. [Stalin, J. (1952). *Economic Problems of Socialism in the USSR*. Moscow: Gospolitizdat Publ. (in Russian)].
- Черковец В.Н. (ред.) (1997). *Всемирная история экономической мысли*. Т. 6. Кн. 1. М.: Мысль. [Cherkovetz, V. (ed.) (1997). *World History of Economic Thought*. Vol. 6. Book 1. Moscow: Mysl Publ. (in Russian)].
- Широкоград Л.Д. (ред.) (1992). *Очерки истории советской и китайской экономической мысли*. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета. [Shirokorad, L. (ed.) (1992). *Essays on the History of Soviet and Chinese Economic Thought*. St. Petersburg: St. Petersburg University Publishing House (in Russian)].
- A Critique of Soviet Economics, by Mao Tse-tung*. Translated by Moss Roberts (1977). N.Y., London: Monthly Review Press.
- Ananyin, O., Melnik, D. (2019). "Commodity sui generis": The discourses of Soviet political economy of socialism. *History of Political Economy* 51 (annual suppl.), 75–99. DOI: 10.1215/00182702-7903240
- Bai, Q., Jing, W. (2020). Xin Zhongguo 70 nian lai zhengzhi jingjixue jiaocai tixi gaige de mailuo, kunjing yu chulu. *Jiaoxue yu yanjiu* (2), 95–104. [Bai, Qianwen, and Jing, Weimin (2020). The context, predicament and way out of the political economy textbook system reform in the past 70 years in New China. *Teaching and Research* (2), 95–104 (in Chinese)].
- Chen, D. (ed.) (2004). *1900–2000 Zhongguo jingjixue shigang*. Beijing: Zhongguo qingnian chubanshe. [Chen, Dongqi (ed.) (2004). *Historical Outline of the History of Chinese Economics, 1900–2000*. Beijing: China Youth Publishing House (in Chinese)].
- Dutt, C.P., Rothstein, A. (eds.) (1957). *Political Economy. A textbook issued by the Institute of Economics of the Academy of Sciences of the USSR*. London: Lawrence & Wishart.

- Düppe, T. (2023). *The Closed World of East German Economists: Hopes and Defeats of a Generation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gittings, J. (1975). New light on China's political economy. *Institute of Development Studies Bulletin* 7(2), 29–36. DOI: 10.1111/j.1759-5436.1975.mp7002008.x
- Gu, H. (2020). Zhongguo shehuizhuyi zhengzhi jingjixue kaichuanxing yanjiu – Jinian Mao Zedong du Sulian “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu” tanhua 60 nian. *Mao Zedong yanjiu* (4), 43–56. [Gu, Hailiang (2020). A pioneering study of socialist political economy in China – Commemorating the 60th anniversary of Mao Zedong's reading notes on the Soviet textbook “Political Economy”. *Mao Zedong Research* (4), 43–56 (in Chinese)].
- Gu, H., Zou, J. (eds.) (2021). *Zhongguo gongchandang jingji sixiangshi (1921–2021). Di er juan*. Beijing: Jingji kexue chubanshe. [Gu, Hailiang, and Zou, Jinwen (eds.) (2021). *History of the Economic Thought of the Chinese Communist Party (1921–2021). Volume II*. Beijing: Economic Science Press (in Chinese)].
- Horvath, J. (2020). *An Introduction to the History of Economic Thought in Central Europe*. Cham: Palgrave Macmillan.
- Jiang, X. (2001). Manchang de zhuiqiu yu tansuo (dai xu). In: *Jiang Xuemo wenji* (pp. 1–30). Shanghai: Shanghai renmin chubanshe. [Jiang, Xuemo (2001). A long pursuit and exploration (preface). In: *Collected Works of Jiang Xuemo* (pp. 1–30). Shanghai: Shanghai People's Publishing House (in Chinese)].
- Levy, R. (1975). New Light on Mao: 2. His views on the Soviet Union's Political Economy. *The China Quarterly* 61, 95–117. DOI: 10.1017/S0305741000006792
- Li, J. (2012). Yanjiu shehuizhuyi jianshe lishi de daibiaoxing zhuzuo – Mao Zedong “Du Sulian ‘Zhengzhi jingjixue jiaokeshu’ de tanhua (jiexuan)” daodu. *Sixiang lilun jiaoyu daokan* (7), 4–10. [Li, Jie (2012). A representative work on the history of socialist construction – An introduction to Mao Zedong's “Reading notes on the Soviet ‘Political Economy textbook’ (excerpts)”. *Leading Journal of Ideological & Theoretical Education* (7), 4–10 (in Chinese)].
- Liang, Y. (1963). Sulian “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu” di si ban de zhuyao xiugai he buchong. *Jingjixue dongtai* (1), 1–35. [Liang, You (1963). Major revisions and additions to the fourth edition of the Soviet “Textbook on Political Economy”. *Economic Perspectives* (1), 1–35 (in Chinese)].
- Lieangjiefu [Leontiev] (1949). *Zhengzhi jingjixue (ganbu bi du)*. Beijing: Jiefangshe. [Leontiev, L. (1949). *Political Economy (Essential Reading for Cadres)*. Beijing: Liberation Publishing House (in Chinese)].
- Lieangjiefu [Leontiev] (1951). *Zhengzhi jingjixue jiaocheng. Di yi fen ce*. Beijing: Sanlian shudian. [Leontiev, L. (1951). *Course on Political Economy. Part 1*. Beijing: Shenghuo-Dushu-Xinzhishi Joint Publishing Company (in Chinese)].
- Liu, G. (1958). *Sulian “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu” di san ban de zhongyao xiugai he buchong*. Beijing: Kexue chubanshe. [Liu, Gugang (1958). *Important Revisions and Additions in the Third Edition of the Soviet Textbook on Political Economy*. Beijing: Science Press (in Chinese)].
- Liu, Q., Quan, L. (2017). Zhongguo zhengzhi jingjixue jiaocai de lishi yange. *Zhengzhi jingjixue pinglun* 8(3), 175–189. [Liu, Qingtian, and Quan, Lixia (2017). Historical evolution of Chinese textbooks on socialist political economy. *China Review of Political Economy* 8(3), 175–189 (in Chinese)].
- Mao, Z. (1999a). Guanyu du shu de jianyi (yi jiu wu ba nian shiyi yue jiu ri yu Zhengzhou). *Mao Zedong wenji. Di qi juan* (pp. 432–433). Beijing: Renmin chubanshe [Mao, Zedong (1999a). Suggested reading (November 9, 1958, Zhengzhou). *Collected Works of Mao Zedong. Vol. 7* (pp. 432–433). Beijing: People's Publishing House (in Chinese)].
- Mao, Z. (1999b). Du Sulian “Zhengzhi jingjixue” jiaokeshu de tanhua (jiexuan) (yi jiu wu jiu nian shi er yue – yi jiu liu ling nian er yue). *Mao Zedong wenji. Di ba juan* (pp. 103–148). Beijing: Renmin chubanshe [Mao, Zedong (1999b). Reading notes on the Soviet textbook “Political Economy” (excerpts) (December 1959 – February 1960). *Collected Works of Mao Zedong. Vol. 8* (pp. 103–148). Beijing: People's Publishing House (in Chinese)].
- Mao Zedong du “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu” (di san ban) shehuizhuyi bufen de biji (1967). Zhengzhou: Zhengzhou daxue wenhua geming lianluo weiyuanhui cailiaoshi. [Mao Zedong's Reading Notes on

- the Socialist Section of "Textbook on Political Economy" (Third edition) (1967). Zhengzhou: Materials room of the cultural revolution liaison committee of Zhengzhou University (in Chinese)].*
- Mao Zedong du shehuizhuyi zhengzhi jingjixue pizhu he tanhua (jianben) (2000). Beijing: Zhonghua renmin gongheguo guoshi xuehui. [Mao Zedong's Comments and Reading Notes on Socialist Political Economy (Concise edition) (2000). Beijing: Association of National History of the People's Republic of China (in Chinese)].
- Mao Zedong nianpu (1949–1976) (Di 3 juan) (2013a). Beijing: Zhongyang wenxian chubanshe. [Chronicle of Mao Zedong (1949–1976). Vol. 3. (2013a). Beijing: Central Party Literature Press (in Chinese)].
- Mao Zedong nianpu (1949–1976) (Di 4 juan) (2013b). Beijing: Zhongyang wenxian chubanshe. [Chronicle of Mao Zedong (1949–1976). Vol. 4. (2013b). Beijing: Central Party Literature Press (in Chinese)].
- Mao Zedong nianpu (1949–1976) (Di 5 juan) (2023). Beijing: Zhongyang wenxian chubanshe. [Chronicle of Mao Zedong (1949–1976). Vol. 5. (2023). Beijing: Central Party Literature Press (in Chinese)].
- Meideweijiefu [Medvedev] et al. (1989). *Zhengzhi jingjixue*. Beijing: Zhongguo shehui kexue chubanshe. [Medvedev, V. et al. (1989). *Political Economy*. Beijing: China Social Sciences Press (in Chinese)].
- Nakagane, K. (2024). *Mao Zedong and Contemporary China*. Singapore: Springer Nature Singapore.
- Pateman, J. (2022). Mao Zedong's A Critique of Soviet Economics: Bringing the "Political" Back into "Economy". *World Review of Political Economy* 13(4), 531–558. <https://www.jstor.org/stable/48694929>
- Qian, J., Feng, H. (1955). *Xuexi "Zhengzhi jingjixue jiaokeshu"*. Shanghai: Xin zhishi chubanshe. [Qian, Jiaju, and Feng, Hefa (1955). *Studying "Textbook on Political Economy"*. Shanghai: New Knowledge Press (in Chinese)].
- Sidalin [Stalin] (1952). *Sulian shehuizhuyi jingji wenti*. Beijing: Renmin chubanshe [Stalin, I. (1952). *Economic Problems of Socialism in the USSR*. Beijing: People's Publishing House (in Chinese)].
- Sun, D. (2020). Xin Zhongguo 70 nian lilun jingjixue yanbian yu fazhan. *Renwen zazhi* (5), 13–21. [Sun, Daquan (2020). The evolution and development of theoretical economics in 70 years of New China. *Journal of Humanities* (5), 13–21 (in Chinese)].
- Surányi-Unger, T. (1932). *Economics in the Twentieth Century: The History of its International Development*. London: Allen & Unwin.
- Surányi-Unger, T. (1956). Metamorphoses of the Soviet Textbook on Economics. *The American Economic Review* 46(5), 937–946. <http://www.jstor.org/stable/1811913>
- Su xiu "Shehuizhuyi zhengzhi jingjixue" xiuzhengzhuyi guandian pipan zhaibian (1974). Shenyang: Liaoning renmin chubanshe. [Excerpts from the Revisionist Views of the "Political Economy of Socialism" by Soviet Revisionists (1974). Shenyang: Liaoning People's Publishing House (in Chinese)].
- Trescott, P. (2007). *Jingji Xue. The History of the Introduction of Western Economic Ideas into China, 1850–1950*. Hong Kong: The Chinese University Press.
- Wang, F., Zhang, N. (2023). Xin Zhongguo chuqi goujian shehuizhuyi zhengzhi jingjixue lilun tixi de tansuo – jiyu Sulian zhenzhi jingjixue jiaokeshu de kaocha. *Zhengzhi jingji xuebao* (2), 73–94. [Wang, Fang, and Zhang, Ning (2023). An exploration of constructing a theoretical system of socialist political economy in the early days of the People's Republic of China: An examination based on Soviet political economy textbooks. *The Chinese Journal of Political Economy* (2), 73–94 (in Chinese)].
- Wang, Y. (1955). "Zhengzhi jingjixue jiaokeshu" de jiechu gongxian. *Xin jianshe* (5), 21–25. [Wang, Yanan (1955). The remarkable contribution of "Textbook on Political Economy". *New Construction* (5), 21–25 (in Chinese)].
- Wang, Y. (1987). Du Sulian "Zhengzhi jingjixue" jiaokeshu" de yixie tihui. In: *Wang Yanan wenji. Di yi juan* (pp. 217–231). Fuzhou: Fujian renmin chubanshe. [Wang, Yanan (1987). Some understandings from reading the Soviet "Textbook on Political Economy". In: *Collected Works of Wang Yanan. Vol. I* (pp. 217–231). Fuzhou: Fujian People's Publishing House (in Chinese)].
- Wengeer [Surányi-Unger] (1936). *Ershi shiji de jingji xueshuo*. Shanghai: Shangwu yinshuguan. [Surányi-Unger, T. (1936). *Economic Doctrines in the Twentieth Century*. Shanghai: Commercial Press (in Chinese)].

- Xi, J. (2020). Bu duan kaituo dangdai Zhongguo makesizhuyi zhengzhi jingjixue xin jingjie. *Qiushi* (16), 4–9. [Xi, Jinping (2020). Constantly open up a new realm of contemporary Chinese Marxist political economy. *Seeking Truth* (16), 4–9 (in Chinese)].
- Zenyang xuexi “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu”. *Shang, xia ce* (1956). Beijing: Xuexi zazhishe. [*How to Study “Textbook on Political Economy”. Parts 1, 2.* (1956). Beijing: Study Magazine Publ. (in Chinese)].
- Zhang, S. (2016). Shehuizhuyi de “Zhongguo jingyan”: 1961 nian Hu ban “Zhengzhi jingjixue jiaocai” bianxie shimo. *Shilin* (3), 181–188. [Zhang, Sheng (2016). Chinese experience of socialism: the whole story of the compilation of Shanghai version of political economy textbooks in 1961. *Historical Review* (3), 181–188 (in Chinese)].
- Zhang, S. et al. (1958). Bo Wengeer dui Sulian zhengzhi jingjixue jiaokeshu de pipan. *Caijing yanjiu* 3(3), 44–47. [Zhang, Shuzhi et al. (1958). Refutation of Unger’s critique of Soviet Textbook on Political Economy. *Journal of Finance and Economics* 3(3), 44–47 (in Chinese)].
- Zhang, Y. (1959a). “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu” (di san ban) chuban hou shehuizhuyi jingjixue zhong de ruogan wenti. *Jiaoxue yu yanjiu* (8), 11–14. [Zhang, Youren (1959a). Some issues in socialist political economy after the publication of “Political Economy Textbook” (Third edition). *Teaching and Research* (8), 11–14 (in Chinese)].
- Zhang, Y. (1959b). “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu” (di san ban) chuban hou shehuizhuyi jingjixue zhong de ruogan wenti. *Jiaoxue yu yanjiu* (9), 56–57. [Zhang, Youren (1959b). Some issues in socialist political economy after the publication of “Political Economy Textbook” (Third edition). *Teaching and Research* (9), 56–57 (in Chinese)].
- Zhang, Y. (1959c). “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu” (di san ban) chuban hou shehuizhuyi jingjixue zhong de ruogan wenti. *Jiaoxue yu yanjiu* (10), 76–80, 68. [Zhang, Youren (1959c). Some issues in socialist political economy after the publication of “Political Economy Textbook” (Third edition). *Teaching and Research* (10), 76–80, 68 (in Chinese)].
- Zhang, Y. (1959d). “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu” (di san ban) chuban hou shehuizhuyi jingjixue zhong de ruogan wenti. *Jiaoxue yu yanjiu* (11) 49–51. [Zhang, Youren (1959d). Some issues in socialist political economy after the publication of “Political Economy Textbook” (Third edition). *Teaching and Research* (11), 49–51 (in Chinese)].
- Zhang, Z. (1955a). Xuexi “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu”. *Renmin ribao*. 23.06.1955. [Zhang, Zhongshi (1955a). Studying the “Textbook on Political Economy”. *People’s Daily*. 23.06.1955 (in Chinese)].
- Zhang, Z. (1955b). “Zhengzhi jingjixue jiaokeshu” de youdian. *Jingji yanjiu* (3), 65–76. [Zhang, Zhongshi (1955b). The advantages of the “Textbook on Political Economy”. *Economic Research Journal* (3), 65–76 (in Chinese)].
- Zhengzhi jingjixue jiaokeshu* (1955). Beijing: Renmin chubanshe. [*Textbook on Political Economy* (1955). Beijing: People’s Publishing House (in Chinese)].
- Zhengzhi jingjixue jiaokeshu. Xiuding di sanban. Shang ce, xia ce* (1959). Beijing: Renmin chubanshe. [*Textbook on Political Economy. Revised third edition. Parts 1, 2* (1959)]. Beijing: People’s Publishing House (in Chinese)].
- Zhengzhi jingjixue jiaokeshu. Zengding di si ban* (1964). Beijing: Zhongguo Renmin daxue chubanshe. [*Textbook on Political Economy. Revised and enlarged fourth edition* (1964). Beijing: China Renmin University Press (in Chinese)].
- “Zhengzhi jingjixue” jiaokeshu yiming huibian (1956). Beijing: Shidai chubanshe. [*Collection of Translated Terms of the “Textbook on Political Economy”* (1956). Beijing: Epoch Publishing Company (in Chinese)].