

Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы

Третьякова Ольга Валентиновна

Вологодский научный центр РАН, Россия, e-mail: olga.tretyakova@yandex.ru

Цитирование: Третьякова О.В. (2023). Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы. *Terra Economicus* 21(3), 102–121. DOI: 10.18522/2073-6606-2023-21-3-102-121

В статье рассмотрена проблема чрезмерной зависимости российской системы научной периодики от международных баз данных, обострившаяся после ухода с отечественного рынка компаний – владельцев глобальных индексов цитирования Web of Science и Scopus. Сделан вывод, что системы научной периодики, имеющие в своей основе национальную составляющую, проявляют большую устойчивость под влиянием внешних вызовов. Проанализирован российский опыт составления национальных списков научных журналов на примере выборки изданий по экономике и смежным дисциплинам. Выявлены и классифицированы основные ошибки, допущенные при внедрении журнальных метрик в систему оценки результативности научных исследований, и предложены пути их решения. Результаты анализа позволили показать изъяны в процедуре отбора журналов, которые привели к тому, что в состав так называемых «белых списков» оказались включены не все ведущие российские журналы, получившие признание на международном и национальном уровне. Обосновано, что критической недоработкой процедуры ранжирования журналов, включенных в национальные перечни, является смешение квартильных метрик из разных международных баз данных, вызвавшее нарушение логики в распределении позиций изданий, сходных по научному уровню и статусу. В качестве итогов исследования определены качественные критерии, значимые для оценки научных журналов, и на их основе предложены три категории, по которым могут ранжироваться издания в национальных списках. Полученные выводы могут быть использованы в практике государственного регулирования научной деятельности отдельных исследователей и организаций.

Ключевые слова: научная политика; оценка результативности исследований; показатели качества; международные наукометрические базы данных; национальный список научных журналов

Благодарность: Автор выражает благодарность Е.В. Балацкому за рекомендации по улучшению статьи.

Russian experience with national rankings of academic journals: Mistakes, challenges, and prospects

Olga V. Tretyakova

Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Russia, e-mail: olga.tretyakova@yandex.ru

Citation: Tretyakova O.V. (2023). Russian experience with national rankings of academic journals: Mistakes, challenges, and prospects. *Terra Economicus* 21(3), 102–121 (in Russian). DOI: 10.18522/2073-6606-2023-21-3-102-121

The article considers the excessive dependence of national Russian systems of scholarly periodicals on international scientometric databases. The problem has aggravated after the owners of the global citation indexes Web of Science and Scopus left the Russian market. We find out that national performance-based academic repositories show greater stability under the influence of external challenges. We analyze Russia's experience in compiling national lists of academic journals, using a sample of publications on economics and related disciplines. We identify and classify the most common mistakes that were made during the introduction of journal metrics into the research performance evaluation system in Russia, and propose ways to correct them. Our findings reveal that the journal selection procedure has certain flaws resulting in the fact that some leading Russian journals, recognized at the international and national level, were not included in the "white lists". We prove that a critical flaw in the ranking procedure of the journals included in national lists consists in the mixing of quartile metrics from different international databases; consequently, the logic of the distribution of publications that are similar in academic level and status was violated. Finally, we determine crucial qualitative criteria for evaluating academic journals and, relying on these criteria, propose three categories to rank publications on national lists. Our findings can be used in the state regulation of scientific activities of individual researchers and organizations.

Keywords: science policy; research performance evaluation; quality indicators; international scientometric databases; Russian Journal Whitelist

JEL codes: A11, I23, I28

Введение

В России проблема поиска альтернативных подходов к оценке научной результативности, не основанных на международных наукометрических базах, обострилась в 2022 г., когда под влиянием внешней политической обстановки МНБД (Международные наукометрические базы данных) *Web of Science (WoS)* и *Scopus* объявили о приостановке своей деятельности на всей территории РФ. В результате акценты научной политики вынужденно сместились на приоритетное распространение результатов научных исследований на национальном уровне и, следовательно, учет качества публикаций, включенных в национальные информационные ресурсы. Под патронажем Минобрнауки РФ начались работы по созданию своего инструментария, который мог бы использоваться для оценки отдельных исследователей и научных коллективов по формальным признакам.

В конце 2022 г. разные экспертные группы представили так называемые «белые списки» научной периодики. Тем не менее остается вопрос, насколько они способны стать полноценной альтернативой МНБД при внедрении в систему оценки эффективности научных исследований. Возникают проблемы с интеграцией в единую систему оценки журналов, уже включенных в МНБД, и национальных изданий. Очевидно, при оценке журналов, не индексируемых в МНБД, необходимо учитывать, насколько они отвечают критериям качества, основанным на экспертном мнении, и соответствуют объективным формальным критериям (Sanz-Casado et al., 2021). В ходе реализации этих задач важно тщательно продумать, каким образом может быть проведена экспертная оценка огромного массива научной периодики, какие критерии качества должны учитываться при ранжировании журналов.

Для того чтобы в короткие сроки переформатировать сложившуюся систему оценки научной периодики, следует учесть прогрессивный опыт тех стран, которые уже внедрили национальные списки в системы оценки научных исследований. Целесообразно сфокусироваться на практике стран, в которых существенная часть научной периодики издается на национальных языках, отличных от английского. В этом плане значительный интерес представляют национальные списки, разработанные в скандинавских странах, где доступ к данным МНБД существует уже давно (Deutz et al., 2021; Mouritzen and Opstrup, 2019; Pölönen and Auranen, 2022; Pölönen et al., 2020; 2021; Schneider, 2009; Sile et al., 2018; Sivertsen, 2016; 2018, Söderlind et al., 2019), и странах Восточной Европы (Good et al., 2015; Korytkowski

and Kulczycki, 2019; Kulczycki and Rozkosz, 2017; Vanecsek, 2014), которые обратились к МНБД, как и Россия, гораздо позднее. К сожалению, в России не удалось своевременно просчитать риски прямой зависимости от МНБД и внедрить механизмы, способные полноценно заменить глобальные индексы, как это делается сейчас в Китае, где смещение приоритетов на распространение научных результатов на национальном уровне вызвало стремительную трансформацию системы, привязанную к метрикам базы данных *WoS* (Shu et al., 2022; 2023; Zhang and Sivertsen, 2020).

Цель исследования – дать объективную оценку первым инициативам российского регулятора по составлению национальных «белых списков» и выявить основные ошибки, которые допущены в России при внедрении журнальных метрик в систему оценки результативности исследований, а также предложить возможные пути их решения. В работе рассмотрены сформированные различными структурами новые перечни научных журналов (на примере изданий по экономике и смежным дисциплинам), дана оценка их потенциала в свете поставленных задач по формированию национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок. Выводы, полученные в ходе сопоставительного анализа журналов, важны в решении вопросов о выборе оптимальных критериев для формирования национальной системы оценки научных результатов.

Первые инициативы построения «белых списков» журналов в России: общая характеристика

В России библиометрические показатели, отражающие уровень цитируемости и статус научных журналов, получили широкое применение как источники данных, на которых основаны институциональные фильтры, устанавливаемые по инициативе государства и используемые ведомствами для оценки научной результативности исследовательских организаций. Эти индикаторы используются в методике Минобрнауки России, по которой оценивается объем выполняемых научными организациями государственных заданий, содержатся в условиях предоставления грантов, учитываются при финансировании государственных программ и проектов (Балацкий и др., 2021).

В сформированных механизмах применяется инструментарий как внутренних, так и внешних источников информации, позволяющий задействовать разные списки научных журналов в системе оценки эффективности научных исследований. К институциональным фильтрам, основанным на внутренних источниках информации, относится Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (Перечень ВАК), а также списки отечественных периодических изданий, включенных в базы данных РИНЦ и *Russian Science Citation Index (RSCI)*. В качестве институциональных фильтров, использующих внешние источники данных, выступают ранжированные по квартилям списки журналов, индексируемых *WoS* и *Scopus*.

Начиная с «майских» указов 2012 г. президента РФ, в которых была поставлена задача по повышению к 2015 г. доли публикаций российских ученых в базе данных *WoS*¹, институциональные фильтры, созданные на базе инструментария МНБД, стали главными в системе оценки. Они определили целевые показатели Национального проекта «Наука»² и начали применяться различными структурами для оценки исследовательских коллективов и научных организаций, в том числе и с целью перераспределения финансирования. Так, для определения уровня эффективности научных организаций Министерством науки и высшего образования РФ была утверждена методика расчета качественного показателя государственного задания КПБР³, учитывающая разные типы публикаций. Оценка публикационного массива выразили в баллах, при этом самые высокие баллы стали начисляться за публикации в журналах МНБД. Научные организации, оказавшись в ситуации конкуренции за финансирование, ввели системы вознаграждения, основанные на учете публикаций в высокорейтинговых изданиях, для стимулирования публикационной активности сотрудников (Губа, 2022). Широкое распространение получили квартильные метрики, имеющие серьезные ограничения при использовании в качестве самостоятельного метода оценки (Дежина, Сорокин, 2022; Третьякова, 2022; Viñu and Păunescu, 2021).

¹ О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: указ президента Российской Федерации от 7.05.2012 г. № 599. Российская газета. 2012. 7 мая. <http://www.rg.ru/2012/05/09/nauka-dok.html>

² Среди показателей – число статей в журналах первого (Q1) и второго (Q2) квартилей, индексируемых в базах *WoS* и *Scopus*, и численность ученых, опубликовавших в указанных журналах. См.: Национальный проект «Наука». <http://static.government.ru/media/files/UraNEEbOnbjocoMLPOnnJZx4OT20Siei.pdf>

³ Методика расчета качественного показателя государственного задания «Комплексный балл публикационной результативности» (КПБР) для научных организаций, подведомственных Минобрнауки России. <http://www.ihte.uran.ru/uploads/Методика-расчета-комплексногобалла-публикационной-результативности.pdf>

Тенденция публиковать результаты исследований в журналах МНБД привела к значительному улучшению позиций России в мировом публикационном поле (Бородик и др., 2021; Кириллова, 2022) и распространению международных стандартов качества в издательской среде (Кириллова, 2022; Тургель, 2022), но в то же время, по мнению ряда экспертов, оказала негативное влияние на развитие науки на национальном уровне, особенно на становление национальной сети научных журналов (Гайдин, 2022; Семенов, 2023).

Несмотря на то что чрезмерная практика применения библиометрических показателей для оценки научной результативности вызвала волну критики в научных и экспертных кругах (Дежина, Сорокин, 2022; Максимов, 2021; Паршин, 2018; Черныш, 2020), сформировавшаяся система стремительно развивалась вплоть до 2022 г., когда с уходом из России МНБД *WoS* и *Scopus* акценты научной политики вынужденно сместились на учет качества изданий, включаемых в национальные информационные ресурсы и списки.

Минобрнауки РФ приступило к разработке собственной системы оценки эффективности научных исследований, направленной на поддержку уже существующих в России результативных научных журналов⁴. Мы проанализировали, какие задачи в связи с этим были поставлены и как они были реализованы в 2022 г. и первой половине 2023 г. Результаты обобщены в табл. 1.

Таблица 1

Инициативы по формированию национальной системы оценки результативности научных исследований в России и их реализация в 2022–2023 гг.

Поставленные задачи по формированию национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок	Полученные результаты в конце 2022 – первой половине 2023 г.
Отказ при выполнении федеральных проектов, программ и государственных заданий на научные исследования от требования по наличию публикаций в зарубежных научных изданиях, включенных в МНБД <i>WoS</i> и <i>Scopus</i> ⁵	1. Введение моратория на требования по публикациям в журналах, индексируемых в <i>WoS</i> и <i>Scopus</i> , а также по участию в зарубежных научных конференциях и связанной с этим публикационной активностью. Срок действия – до 31 декабря 2022 г. ⁶ 2. Продление моратория на учет публикаций в зарубежных изданиях до конца 2023 г. ⁷
Формирование списка ведущих журналов для публикации отчетов о проведенных исследованиях на базе журналов, включенных в RSCI, РИНЦ, перечень ВАК ⁸	Разработка списков ведущих журналов: 1) «Белый список» журналов (МНБД <i>WoS</i> , <i>Scopus</i> , <i>RSCI</i>); 2) Категорированный перечень журналов ВАК; 3) Академический рейтинг журналов <i>RSCI</i>
Создание российской базы научного цитирования, ядро которой составят российские журналы, а также издания из стран СНГ и БРИКС ⁹	Разработка проекта Академического рейтинга научных журналов – Международного индекса научного цитирования (МИНЦ) ¹⁰
Поддержка уже существующих в России результативных научных журналов ¹¹	Не реализована

Источник: составлено автором.

Введенный мораторий на учет публикаций в журналах МНБД как обязательных при оценке госзаданий, заявок на гранты и госпрограммы заставил отойти от привязки к этим базам данных при оценке результативности работы ученых и приступить к созданию национальных инструментов, пригодных для оценки отдельных исследователей и научных коллективов по формальным признакам. В конце 2022 г. разные экспертные группы представили списки ведущих журналов и предложили действовать их в оценке научной результативности. В мае 2023 г. появился проект международной

⁴ Валерий Фальков встретился с руководителями научных организаций (2022). Министерство науки и высшего образования РФ. 31 марта 2022. https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=49283 (дата обращения: 30.06.2022).

⁵ Правительство намерено отменить требования к ученым о публикациях в зарубежных изданиях. <https://nauka.tass.ru/nauka/13994379>

⁶ О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью. Постановление Правительства № 414 от 19 марта 2022 г. <https://t.me/scienpolicy/23852?single>

⁷ Постановление Правительства №1655 от 19 сентября 2022 г.

⁸ Минобрнауки при оценке научных результатов будет учитывать их внедрение в практику. <https://nauka.tass.ru/nauka/14237869>

⁹ Минобрнауки при оценке научных результатов будет учитывать их внедрение в практику. <https://nauka.tass.ru/nauka/14237869>

¹⁰ Постановление Постоянной комиссии по науке и образованию Межпарламентской ассамблеи СНГ «О проекте международной системы оценки результативности научных исследований и разработок – академического рейтинга научных журналов (Международный индекс научного цитирования (МИНЦ))» № 7 от 10 марта 2023 г.

¹¹ Валерий Фальков встретился с руководителями научных организаций. https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=49283

системы оценки результативности научных исследований и разработок – Академический рейтинг научных журналов (Международный индекс научного цитирования (МИНЦ))¹². Проект реализован на основании решения Постоянной комиссии по науке и образованию Межпарламентской ассамблеи СНГ¹³ с целью разработки новой МНБД в рамках Союзного государства Россия – Беларусь, стран СНГ и БРИКС. По состоянию на май 2023 г. в индекс вошли 1300 российских журналов¹⁴. Следует отметить, что журналы включаются по заявительному принципу, а не на основе отбора по критериям, как это делается в МНБД. Проект находится в стадии разработки, и на текущий момент нет возможности проанализировать его преимущества, например, по сравнению с РИНЦ, в который помимо российских включены многие журналы, издающиеся в странах постсоветского пространства.

Более зрелыми выглядят перечни журналов, включенных в «Белый список», категоризованный перечень ВАК и академический рейтинг *RSCI*. В табл. 2 обобщены основные характеристики списков с учетом сведений о нормативных документах, разработчиках списков, а также информации об охвате перечней и сфере их использования.

Таблица 2

Списки ведущих журналов для публикации отчетов о проведенных исследованиях

Перечень журналов	Документ об утверждении	Разработчики	Охват, ед./доля российских журналов, %	Уровни	Сфера использования
«Белый список» научных изданий ¹⁵	Протокол заседания Межведомственной рабочей группы Минобрнауки РФ по формированию и актуализации «Белого списка» научных журналов (Протокол ДА/3855-пр от 20.10.2022 г., Приложение 1)	Минобрнауки РФ; рабочая группа, включающая представителей РАН, Российского центра научной информации, крупнейших отечественных вузов и научных организаций	30 040 / 4	4 уровня: 1, 2, 3, 4	Оценка результативности научных организаций по формальным критериям
Категоризованный Перечень журналов ВАК ¹⁶	Информационное письмо ВАК при Минобрнауки России «О категоризации Перечня рецензируемых научных изданий» № 02-1198 от 6 декабря 2022 г.	Высшая аттестационная комиссия при Минобрнауки РФ (ВАК)	2587 / 100	3 категории: 1, 2, 3	Государственная научная аттестация
Академический рейтинг журналов <i>RSCI</i> ¹⁷	Пресс-релиз Рабочей группы по оценке качества и отбору журналов в <i>RSCI</i> от 1 декабря 2022 г. о тематическом и сводном рейтинге журналов <i>RSCI</i>	Российская академия наук, Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU	931 / 100	4 квартиля: 1, 2, 3, 4	Для ранжирования журналов <i>RSCI</i> , входящих в «Белый список», по квартилям

Источник: составлено автором.

«Белый список», позиционирующийся как перечень авторитетных научных изданий, утвержден в ноябре 2022 г. Отбор журналов провела Межведомственная рабочая группа Минобрнауки России, в состав которой вошли представители Российской академии наук, Российского центра научной информации, крупнейших отечественных вузов и научных организаций. Список расположен на сайте Российского

¹² Международный индекс научного цитирования. <https://minc.riep.ru>

¹³ Постановление Постоянной комиссии по науке и образованию Межпарламентской ассамблеи СНГ «О проекте международной системы оценки результативности научных исследований и разработок – академического рейтинга научных журналов (Международный индекс научного цитирования (МИНЦ))» № 7 от 10 марта 2023 г.

¹⁴ Курдюков Н.С. Международный индекс научного цитирования МИНЦ. <https://youtu.be/Nn6Kzd7tCyw>

¹⁵ «Белый список» научных журналов. <https://journalrank.rcsi.science/ru/>

¹⁶ Распределение журналов, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, по категориям К1, К2, К3. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=92263438002&f=15751>

¹⁷ Сводный рейтинг журналов RSCI. <https://elibrary.ru/projects/rscl/raiting/2022/raiting.pdf>

центра научной информации¹⁸. В мае 2023 г. Межведомственная рабочая группа Минобрнауки России утвердила методику распределения по уровням изданий «Белого списка»¹⁹, согласно которой журналы были ранжированы по четырем уровням. Планируется, что публикации из этих изданий будут учитываться при оценке результативности научных организаций и отдельных коллективов.

Категорированный перечень журналов ВАК опубликован в информационном письме Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России 6 декабря 2022 г.²⁰ Одновременно представлена методика по оценке изданий, входящих в Перечень, для распределения их по категориям. Эта методика разработана Рабочей группой по совершенствованию и оптимизации перечня рецензируемых изданий совместно с экспертными советами ВАК. Методика включает две составляющие: количественную (наукометрические показатели) и качественную (экспертную). По результатам проведенного анализа наукометрических показателей все научные издания, входящие в Перечень, были выстроены по убыванию по коэффициенту научной значимости, распределены по категориям в соотношении К1 – 25%, К2 – 50%, К3 – 25% и переданы в экспертные советы ВАК. Затем с учетом экспертной оценки по каждой научной специальности был сформирован итоговый список изданий. В результате к категории К1 отнесены 640 изданий, в категорию К2 вошли 1299 журналов, и оставшиеся 648 изданий включили в К3. Журналы, входящие в МНБД, приравнены к изданиям категории К1. В настоящее время готовятся изменения в нормативные акты в сфере государственной научной аттестации, после внесения которых будет определена дата начала применения категорирования журналов. Согласно опубликованным рекомендациям ВАК, категории журналов будут учитываться в качестве новых критериев к соискателям ученых степеней кандидата наук, доктора наук, к членам диссертационных советов²¹.

Академический рейтинг журналов *RSCI*²², разработанный Рабочей группой по оценке качества и отбору журналов в *RSCI*, опубликован 1 декабря 2022 г. Он реализован на основе библиометрического подхода для перечня журналов, входящих в базу *RSCI*, и представлен в виде сводного и тематических списков. Для расчета, базирующегося на одобренной президиумом РАН методике²³, использованы актуальные показатели из крупнейших международных и отечественных агрегаторов научной информации (*WoS*, *Scopus*, *RSCI*).

Перечни существенно различаются по охвату, а также по наличию международной составляющей. Категорированный Перечень журналов ВАК и академический рейтинг журналов *RSCI* имеют узкий охват, ограниченный национальными журналами. Отсутствие международного сегмента в составе этих списков не позволяет им занять центральное место в системе оценки эффективности научных исследований. В «Белом списке» международный компонент существенно превалирует над национальным, но, по оценкам экспертов, в нем встречаются журналы, имеющие признаки так называемых «хищнических», т. е. публикующих статьи на платной основе без проведения должного рецензирования рукописей²⁴.

Можно сделать вывод, что основная задача по формированию национальной системы оценки результативности научных исследований остается пока нереализованной, поскольку на текущий момент еще не разработан инструментарий, способный полноценно заменить показатели МНБД при внедрении в систему оценки эффективности научных исследований.

Так называемые национальные «белые списки» научных журналов, предложенные в качестве альтернативы МНБД, требуют отдельного анализа. Эксперты отмечают, что для разработки этих списков был использован опыт Финляндии, Норвегии, Китая и других стран, где подобные перечни журналов, разделенные на категории, отражающие качество и значимость изданий, существуют уже несколько лет²⁵. Проведенный нами анализ мировой практики создания национальных списков каналов публика-

¹⁸ Российский центр научной информации. <https://journalrank.rcsi.science.ru/>

¹⁹ Методика категорирования российских и международных научных изданий «Белого списка». Протокол заседания Межведомственной рабочей группы по формированию и актуализации «Белого списка» научных журналов № ДС/17-пр от 15.05.2023 г. https://www.minobrnauki.gov.ru/Методика_утвержденная.pdf

²⁰ Распределение журналов, входящих перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, по категориям К1, К2, К3. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=92263438002&f=15751>

²¹ О новых критериях к соискателям ученых степеней кандидата наук, доктора наук, к членам диссертационных советов. Рекомендации ВАК при Минобрнауки РФ от 26 октября 2022 г. № 2-пл/1. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=35&name=92246639002&f=13999>

²² Пресс-релиз Рабочей группы по оценке качества и отбору журналов в *Russian Science Citation Index (RSCI)* от 1 декабря 2022 года о тематическом и сводном рейтинге журналов *RSCI*. https://elibrary.ru/projects/rsci/rsci_raiting_22.asp

²³ Постановление президиума РАН № 56 от 23.03.2021 г. <https://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?page=2&mode=1>

²⁴ Власова В. «Белый список»: что это такое и с чем его едят. <https://inscience.news/ru/article/discussion/10997>

²⁵ Там же.

ции показал, что при некотором формальном сходстве итоговых продуктов принципы их формирования значительно разнятся (Третьякова, 2023). В ходе оценки состояния журналов, включенных в «Белый список» и рейтинг *RSCI*, нам удалось выявить принципиальные ошибки, которые были допущены при отборе журналов и их ранжировании. Рассмотрим их в последующих разделах.

Инициативы построения «белых списков» журналов в России: изъяны и ошибки

«Белый список» научных изданий включает более 30 тыс. журналов, среди которых российские и международные издания. Основным критерий отбора – наличие индексации в МНБД *WoS Core Collection* и *Scopus* или в *RSCI*, т. е. все издания, индексируемые в этих базах данных, вошли в «Белый список». Соответственно, журналы, не индексируемые в МНБД и *RSCI*, остались вне перечня. Учитывая, что в МНБД индексируются менее 1 тыс. российский журналов, а список *RSCI* неоднократно критиковался за неполноту охвата (Мазов и др., 2018; Третьякова 2020), можно констатировать, что часть ведущих журналов не включена в «Белый список». Это объясняет низкую долю национальных журналов в перечне (около 4%). С другой стороны, в списке оказались все зарубежные журналы, индексируемые в МНБД, включая издания, не отвечающие национальным интересам России, а также журналы, использующие недобросовестные издательские практики. Выявленные проблемы в охвате «Белого списка» существенно ограничивают возможность его интеграции в систему оценки эффективности научных исследований.

Если мы обратимся к опыту создания зарубежных национальных списков научной периодики, то увидим, что наиболее прогрессивные из них, в частности существующие в Норвегии и Финляндии, формируются путем отбора каналов публикации предметными экспертными группами (Sivertsen, 2010; Pölönen et al., 2021). Такой подход позволяет минимизировать вероятность попадания журналов низкого качества в одну группу с ведущими изданиями. Кроме того, в Финляндии система экспертного отбора позволяет исключить из числа журналов, за которые начисляются баллы, локальные издания, а также каналы публикации, считающиеся второстепенными или неактуальными для национальных исследований (Pölönen et al., 2021). Объем скандинавских национальных списков не ограничен охватом каких-либо баз данных. В оценку включен весь массив научных публикаций, создаваемых в стране (Sivertsen, 2016; 2018). При этом наличие международной сертификации имеет важное, но не определяющее значение, т. е. не все журналы, включенные в МНБД, обязательно входят в национальный список.

Еще одно принципиальное замечание касается методики ранжирования изданий по уровням. В норвежском и финском национальных списках деление каналов публикации не определяется журнальными метриками, они могут использоваться экспертами лишь в качестве вспомогательного инструментария для оценки степени влияния и авторитета журналов в международном контексте (Pölönen et al., 2021; Sivertsen, 2010; 2018). В польской системе оценки ранжирование журналов напрямую зависит от наличия индексирования в МНБД, а количество баллов – от метрик цитирования, но при этом внутри категории не происходит смешения показателей из разных баз данных, т. е. к высшей категории относятся только журналы, включенные в *WoS*, и баллы распределяются в зависимости от значений импакт-фактора (Korytkowski and Kulczycki, 2019; Kulczycki and Rozkosz, 2017).

Основная же проблема в методологии ранжирования журналов «Белого списка» заключается в смешении метрик из разных МНБД, в результате чего сопоставимые по научному уровню и статусу журналы оказались в разных группах. Согласно опубликованной методике, в 2023 г. для категорирования научных изданий используются значения двухлетнего импакт-фактора в системе *WoS*, четырехлетний показатель *CiteScore* в *Scopus* и двухлетний импакт-фактор РИНЦ для журналов из *RCSI*, при этом для последних к рассчитанному рейтингу добавляется балл поддержки, учитывающий квартили *RCSI*²⁶. Полагаем, что сравнивать метрики *WoS* и *Scopus* в рамках одной системы неправомерно. Результаты проведенного нами ранее исследования показали, что позиции одних и тех же журналов в *Scopus* в целом более высокие, чем в *WoS* (Третьякова, 2022). Таким образом, журналы, которые индексируются в *Scopus*, могут искусственно получить более высокие оценки по сравнению с журналами, включенными только в *WoS*. Также возникает вопрос о том, как в методике «Белого списка» оцениваются журналы, которые входят в *ESCI* и не включены в *Scopus* и *RCSI*. Как известно, в *WoS* значение импакт-фактора для таких изданий не рассчитывается.

²⁶ Методика категорирования российских и международных научных изданий «Белого списка». https://minobrnauki.gov.ru/Методика_утвержденная.pdf

Мы проанализировали распределение российских журналов, индексирующихся только в *WoS*, по категориям «Белого списка» (см. рис. 1). Результаты показали, что издания, входящие одновременно в *WoS* и *RSCI*, получили более высокие оценки: 88% журналов отнесено ко второй и третьей категории, при этом на вторую категорию приходится 31%. Большая часть изданий, не включенных в *RSCI* (97%), оказалась в третьей и четвертой категории. В самую низкую категорию попали более половины изданий, не входящих в *RSCI*. При этом только один журнал из этой группы причислен ко второй категории, а в первой категории вообще отсутствуют издания, которые индексируются в *WoS*, но не входят в *RSCI*.

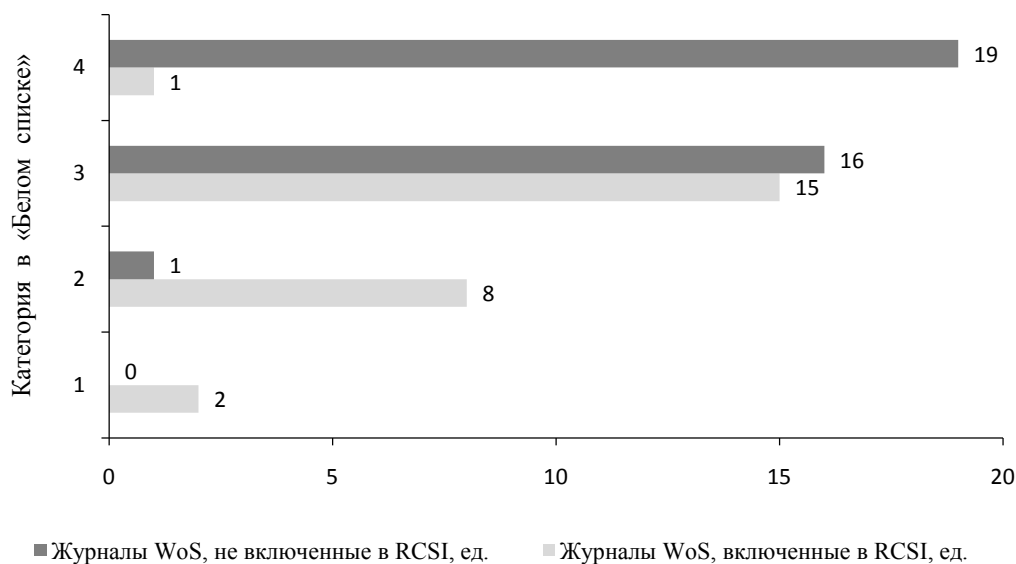


Рис. 1. Распределение российских журналов, индексирующихся только в МНБД *Web of Science*, по категориям «Белого списка»

Источник: составлено автором по данным БД «Белый список» научных журналов и РИНЦ по состоянию на июнь 2023 г.

Сравнение позиций отдельных изданий также подтверждает изъясны принятой методики ранжирования. Мы проанализировали показатели российских журналов по экономике и смежным дисциплинам, включенных в «Белый список». Данные обобщены в Приложении 1. Журналы распределены по уровням «Белого списка», которые определены на основании метрик цитируемости журналов в *WoS*, *Scopus* и РИНЦ. Учтены и квартили журналов в *RSCI*: они дали повышающий коэффициент журналам, входящим в эту БД.

Для дополнительной характеристики приведены параметры журналов в РИНЦ, которые рассчитаны для всех из них на основе сопоставимых значений: показатель, место и процентиль в рейтинге РИНЦ *Science Index* за 2021 г., средняя оценка по результатам общественной экспертизы, проводившейся в 2017 г. Указана категория в Перечне ВАК, приведены сведения по МНБД, в которых индексируются журналы, определена модель издания переводного контента.

Результаты показали, что все журналы (за исключением трех изданий), распределенные по трем первым категориям, входят в первый квартиль рейтинга РИНЦ *Science Index* за 2021 г. Они все являются высокоцитируемыми и воспринимаются научным сообществом в качестве ведущих. Несколько журналов первого квартиля причислены к четвертому уровню. Если посмотреть, как ранжированы по уровням издания, которые входят в перечень ВАК и оценены в нем как наиболее научно значимые в своих дисциплинах, т. е. отнесены к первой категории К1, то видно, что они также распределены по всем четырем уровням.

Важной характеристикой научного издания является модель представления языкового контента. Журналы, претендующие на статус международных изданий, должны представлять полные тексты статей на английском языке, который является универсальным в научной среде. Этот параметр не учтен при ранжировании журналов «Белого списка». Большинство изданий первого уровня публикуют выборочные статьи или только метаданные на английском языке.

Многие журналы, обладающие высокими количественными и качественными параметрами, не вошли в первую категорию. Например, такие высокорейтинговые журналы, выпускающиеся в полнотекстовых вариантах на двух языках (русском и английском), причислены ко второму и третьему уровню: «Проблемы прогнозирования» (2), «Балтийский регион» (2), «Арктика и север» (2), «Бизнес-информатика» (2), «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» (3), «Деньги и кредит» (3), «Финансы: теория и практика» (3).

В методике категорирования журналов в переходный период для изданий, индексирующихся в *WoS*, учитываются метрики двухлетнего импакт-фактора. Все экономические журналы включены в указатель *ESCI*, где для включенных изданий не рассчитывается импакт-фактор, но мог бы быть рассчитан вручную, если бы доступ к *WoS* не был ограничен. Чтобы охарактеризовать уровень цитирования журналов в *WoS*, используем данные, опубликованные нами ранее (Третьякова, 2021). Если сопоставить значения рассчитанного двухлетнего импакт-фактора российских экономических журналов за 2020 г. ($рИФ_{2020}$), индексируемых в *WoS* (табл. 3), мы увидим, что некоторые журналы, отнесенные в «Белом списке» к третьей категории, имеют более высокие значения $рИФ_{2020}$ по сравнению с изданиями, причисленными ко второй категории. Например, журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» ($рИФ_{2020}$ 0,479) имеет более высокие показатели цитирования в *WoS* по сравнению с изданием «Экономическая политика» ($рИФ_{2020}$ 0,434) и «Журналом Новой экономической ассоциации» ($рИФ_{2020}$ 0,382), но в «Белом списке» его включили в третью категорию, тогда как последние два журнала входят во вторую категорию. К третьей категории отнесен и журнал «Управленец», значение $рИФ_{2020}$ (0,394) которого свидетельствует о том, что уровень цитируемости сопоставим с показателями изданий из второй категории.

Таблица 3

Значения рассчитанного двухлетнего импакт-фактора российских журналов по экономике в *Web of Science* в 2020 г.

Журнал	$рИФ_{2020}$
Форсайт	1,614
Journal of Tax Reform	1,000
Terra Economicus	0,897
Вопросы экономики	0,894
Экономика региона	0,823
Journal of Institutional Studies	0,716
Российский журнал менеджмента	0,564
Бизнес-информатика	0,500
Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз	0,479
Экономическая политика	0,434
Управленец	0,394
Журнал Новой экономической ассоциации	0,382
Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	0,333
Регионоведение	0,219
Экономика и математические методы	0,195

Источник: рассчитано автором по данным *WoS* по состоянию на июль 2021 г.

Указанные случаи требуют внимания разработчиков методики ранжирования изданий в «Белом списке». Чтобы инструментарий «Белого списка» мог быть интегрирован в новую систему оценки эффективности научных исследований, он должен получить легитимность в научно-экспертном сообществе. Для этого методика категорирования изданий должна быть более прозрачной и справедливой. На наш взгляд, использование индекса цитирования, рассчитываемого на основе показателей из разных баз данных, как основного критерия для ранжирования изданий является неоправданным, поскольку базы данных имеют разный охват, что отражается на показателях цитирования изданий. Кроме того, такой подход не учитывает многие значимые качественные характеристики журналов.

Оценка списка российских журналов RSCI

Проблема неполноты «Белого списка» в части представления ведущих научных российских журналов тесно связана с изъянами процедуры формирования базы данных RSCI, которая уже несколько лет позиционируется как «список лучших российских журналов»²⁷.

Ранее мы уже проводили исследование, в ходе которого ставилась задача по оценке потенциала RSCI для создания национальной наукометрической базы данных научной периодики (Третьякова, 2020). Анализ количественных показателей, в том числе библиометрических, экономических журналов, включенных в 2018 г. во вторую версию базы данных, RSCI-2018, позволил сделать вывод о неполноте списка, непрозрачности и несоблюдении некоторых критериев при его составлении, а также о недостаточности параметров, которые используются для отбора изданий. Одним из результатов исследования стал перечень журналов, которые оказались вне списка RSCI-2018, несмотря на высокие библиометрические показатели и оценку общественной экспертизы, опережающие индикаторы большинства включенных в RSCI изданий.

Чтобы понять, были ли реализованы какие-либо меры, позволяющие решить проблему неполноты RSCI, мы провели оценку состояния российских журналов по экономике и смежным дисциплинам, включенных в эту БД, на май 2023 г. В выборку вошли 45 научных журналов, отнесенных в классификации РИНЦ к тематике «Экономика. Экономические науки» и/или включенных в перечень ВАК по экономическим специальностям. Сводные данные о них представлены в Приложении 2. Издания ранжированы по значению интегрального показателя R в Академическом рейтинге журналов RSCI, рассчитанном на основе нескольких библиометрических показателей, главный вес среди которых для журналов по социальным и гуманитарным наукам имеет пятилетний импакт-фактор по ядру РИНЦ²⁸. Дополнительно приведены показатели, характеризующие положение изданий в рейтинге РИНЦ Science Index за 2021 г., средние оценки по результатам общественной экспертизы 2017 г., указаны категории, к которым отнесены журналы в перечне ВАК, и приведены сведения об индексации в МНБД.

Мы видим, что перечень экономических журналов претерпел ряд изменений с 2018 г. в результате мониторинга качества журналов, который периодически проводит Рабочая группа по оценке и отбору журналов в RSCI. В частности, были добавлены несколько изданий, в том числе журнал Института экономических исследований ДВО РАН «Пространственная экономика», показатели и экспертные оценки которого, как следовало из нашего анализа, позволяли включить издание в базу RSCI еще в 2018 г. (Третьякова, 2020).

Анализ распределения журналов по квартилям в обновленном рейтинге Science Index – 2021 свидетельствует о том, что большинство изданий имеет довольно высокие библиометрические показатели. Почти 90% из них входят в первый квартиль рейтинга (рис. 2). Две трети экономических журналов RSCI отнесены экспертами ВАК к первой категории (К1) как наиболее научно значимые (рис. 3). По результатам общественной экспертизы 2017 г. большая часть экспертов посчитала, что 38 изданий (88%), безусловно, достойны включения в RSCI. Большая часть журналов (79%) оценены как соответствующие национальному уровню (рис. 4).

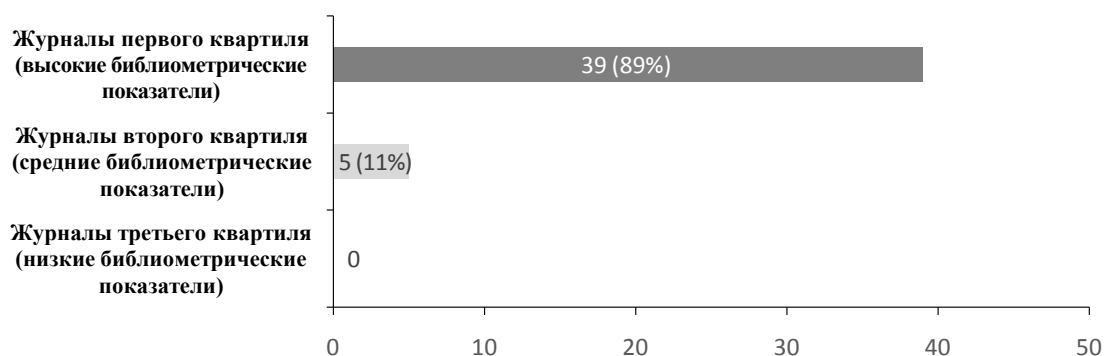


Рис. 2. Распределение экономических журналов списка RSCI по квартилям в обновленном рейтинге Science Index – 2021*

* Один журнал не ранжирован в рейтинге.

Источник: составлено автором по данным РИНЦ на май 2023 г.

²⁷ База колебаний: как российские журналы попадали в базу данных RSCI. <https://indicator.ru/engineering-science/russian-science-citation-index.htm>

²⁸ Пресс-релиз Рабочей группы по оценке качества и отбору журналов в Russian Science Citation Index (RSCI) от 1 декабря 2022 года о тематическом и сводном рейтинге журналов RSCI. https://elibrary.ru/projects/tsci/rsci_raiting_22.asp

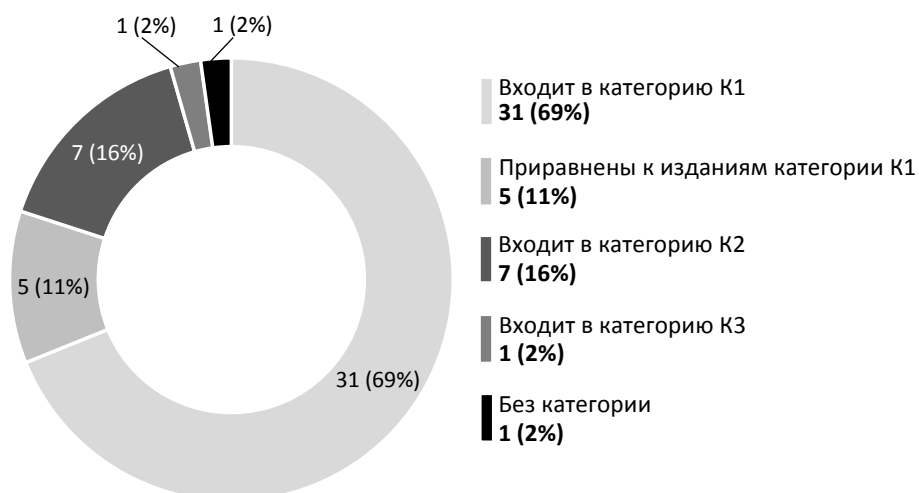


Рис. 3. Распределение экономических журналов списка *RSCI* в категоризованном перечне ВАК
 Источник: составлено автором на основе информационного письма Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России от 6 декабря 2022 г. № 02-1198 «О категоризовании Перечня рецензируемых научных изданий». <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=92263438002&f=14239>

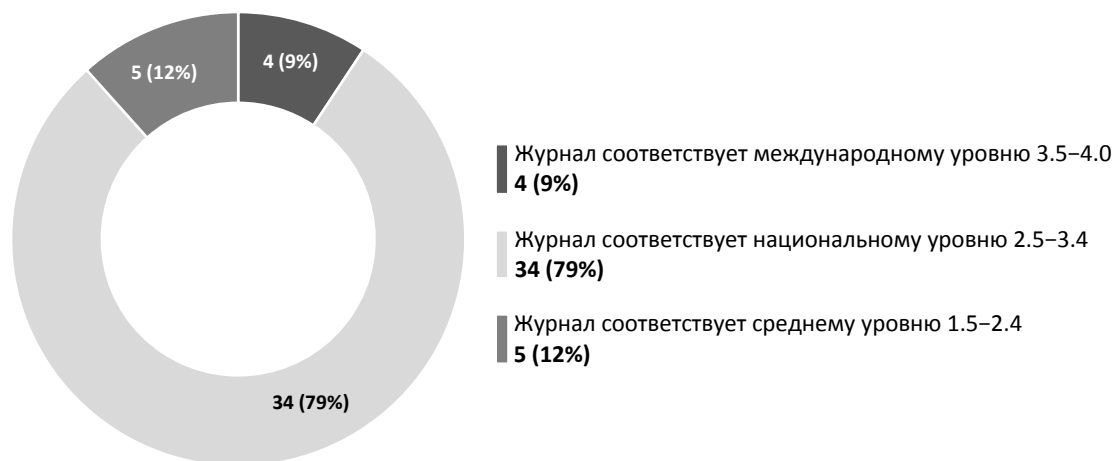


Рис. 4. Распределение экономических журналов списка *RSCI* по научному уровню на основе результатов общественной экспертизы – 2017
 Источник: составлено автором по данным РИНЦ на май 2023 г.

Хотя наличие индексации в МНБД не является официальным условием, позволяющим российским журналам претендовать на вхождение в *RSCI*, следует учитывать важный аспект международной сертификации: включение журнала в МНБД является подтверждением его качества независимым экспертным мнением на международном уровне. Результаты анализа показали, что только половина экономических журналов списка *RSCI* индексируется в МНБД (рис. 5).

В то же время восемь журналов, входящих в *WoS* и *Scopus* и имеющих достаточные библиометрические параметры и высокую репутацию в научной среде, все еще остаются не включенными в *RSCI*. Сводные данные, значимые для их характеристики, представлены в табл. 4. Дополнительно приведены значения средней оценки, которую журналы получили по результатам общественной экспертизы, состоявшейся в 2017 г.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что пять журналов – «Экономика региона», *Terra Economicus*, «Управленец», «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», «Регионоведение» – имеют высокие библиометрические показатели. По значению интегрального показателя в системе *Science Index* за 2021 г. все издания входят в первый квартиль рейтинга (в топ-15 в

своих тематических категориях «Экономические науки», «Комплексное изучение отдельных стран и регионов»). Кроме того, они высоко оцениваются в научно-экспертной среде. Эксперты ВАК отнесли их к первой категории (К1) как наиболее научно значимые. По результатам общественной экспертизы, которые учитываются при отборе журналов в *RSCI*, все издания оценены как соответствующие национальному уровню (средняя оценка 2,5–3,3 балла из 4). При этом журнал «Экономика региона» имеет среднюю оценку более 3,3, а журналы «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» и *Terra Economicus* – более 2,8. Таким образом, большая часть экспертов посчитала, что эти издания, безусловно, достойны включения в *RSCI*. Журналы имеют высокий авторитет в своих дисциплинах, качество публикуемых материалов обеспечивается строгой экспертизой и следованием международным стандартам. Однако разработчики не нашли оснований для включения этих журналов в БД.

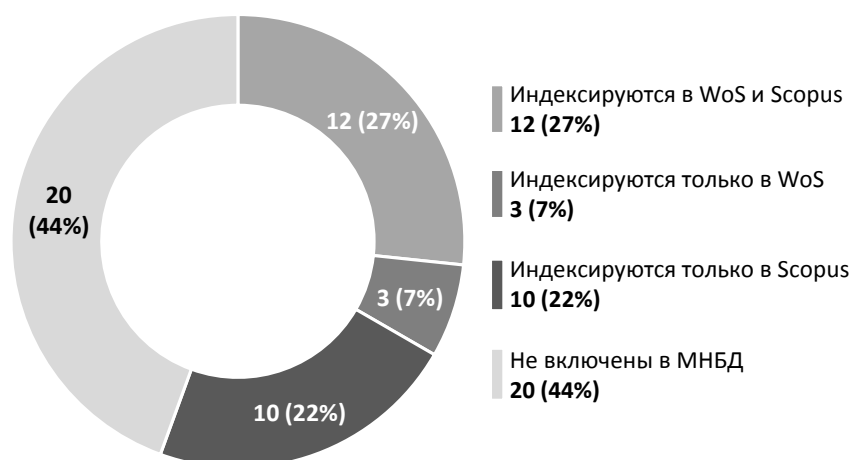


Рис. 5. Сводные данные о включении экономических журналов списка *RSCI* в МНБД

Источник: составлено автором по данным РИНЦ на май 2023 г.

Таблица 4

Сводные данные журналов, индексируемых в МНБД *WoS* и *Scopus*, но не включенных в *RSCI*

№ п/п	Журнал	Учредитель	SI-2021	Белый список	МНБД	Кат. ВАК	RSCI	ОЭ*
1	Экономика региона	Институт экономики УрО РАН	7,428	+	<i>WoS (ESCI)</i> <i>Scopus</i>	= K1	–	3,334
2	<i>Terra Economicus</i>	Южный федеральный университет	3,323	+	<i>WoS (ESCI)</i> <i>Scopus</i>	K1	–	2,896
3	Управленец	Уральский государственный экономический университет	2,991	+	<i>WoS (ESCI)</i>	K1	–	2,535
4	Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз	Вологодский научный центр РАН	2,916	+	<i>WoS (ESCI)</i>	K1	–	2,836
5	Регионология	Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева	1,864	+	<i>WoS (ESCI)</i>	K1	–	2,588
6	<i>Journal of Tax Reform</i>	УрФУ им. Б.Н. Ельцина, Байкальский государственный университет	0,324	+	<i>WoS (ESCI)</i> <i>Scopus</i>	= K1	–	4,000 (2 анк.)
7	<i>R-Economy</i>	УрФУ им. Б.Н. Ельцина, Институт экономики УрО РАН	0,298	+	<i>Scopus</i>	K2	–	–
8	Север и рынок: формирование экономического порядка	Кольский научный центр РАН	0,201	+	<i>Scopus</i>	K2	–	2,204

* Средняя оценка по результатам общественной экспертизы – 2017.

Источник: составлено автором, данные РИНЦ на май 2023 г.

Удивляет и заниженная доля академических журналов в списке *RSCI*, которая не превышает 20%. Хотя несколько академических журналов, аффилированных с научными центрами и институтами РАН, имеют достаточные для включения в *RSCI* библиометрические параметры и высокую репутацию в научной среде. Сведения о них обобщены в табл. 5.

Таблица 5

Сводные данные журналов, аффилированных с научными центрами и институтами РАН

№ п/п	Журнал	Учредитель	SI-2021	Белый список	МНБД	Кат. ВАК	RSCI	ОЭ*
1	Вестник Института экономики Российской академии наук	Институт экономики РАН	2,560	–	–	К1	–	3,162
2	Проблемы развития территории	Вологодский научный центр РАН	1,541	–	–	К1	–	2,568
3	AlterEconomics (Журнал экономической теории)	Институт экономики УрО РАН	1,377	–	–	К1	–	3,020
4	Общество и экономика	НАН Азербайджана, Беларуси, Украины, Республики Таджикистан, РАН и др.	0,796	–	–	К1	–	2,766
5	Уровень жизни населения регионов России	ФНИСЦ РАН	0,648	–	–	К1	–	2,636
6	Экономическая наука современной России	РОО содействия развитию институтов Отделения экономики РАН	0,599	–	–	К1	–	3,039

* Средняя оценка по результатам общественной экспертизы – 2017.

Источник: составлено автором, данные РИНЦ на май 2023 г.

Так, издания «Вестник Института экономики Российской академии наук», «Проблемы развития территории» (ВолНИЦ РАН), *AlterEconomics* (предыдущее название «Журнал экономической теории»; Институт экономики УрО РАН), «Общество и экономика» (Национальные академии наук; РАН) по значению интегрального показателя в системе *Science Index* за 2021 г. входят в первый квартиль рейтинга. По результатам общественной экспертизы все издания оценены как соответствующие национальному уровню (средняя оценка 2,6–3,2 балла из 4). В перечне ВАК их отнесли к первой категории (К1) как наиболее научно значимые.

Такая ситуация может свидетельствовать о конфликте интересов и субъективном нежелании разработчиков ресурса включать в *RSCI* определенные издания или издания некоторых организаций.

Выявленные недостатки формирования БД необходимо преодолеть, поскольку смещение акцентов на национальные информационные ресурсы и списки повысило значимость БД *RCSI*. Следует иметь в виду, что после «ухода» МНБД включение журнала в *RCSI* стало практически единственным путем в «Ядро РИНЦ» и «Белый список» журналов.

Потенциал перечня *RSCI* может быть задействован в новой системе оценки эффективности научных исследований. Для этого он должен получить легитимность в научно-экспертном сообществе. Чтобы решить эту задачу, список *RCSI* должен стать максимально полным, т. е. охватывать все ведущие российские журналы, получившие признание на международном и национальном уровне.

На наш взгляд, список *RCSI* может быть расширен в короткие сроки за счет включения изданий, отвечающих требованиям БД. В приоритетном порядке в *RSCI* должны быть приняты журналы, которые одновременно входят в «Белый список» и имеют международную сертификацию за счет включения в МНБД, причислены к первому и второму квартилю в текущей версии рейтинга *Science Index*, отнесены к первой категории в Перечне ВАК и по результатам общественной экспертизы оценены большинством экспертов как журналы национального уровня. Предлагаем предусмотреть отдельную процедуру для включения в *RSCI* журналов, отвечающих перечисленным критериям, или ввести для них упрощенный порядок подачи индивидуальной заявки, которая, по нашему мнению, в действующей редакции является избыточной для ведущих журналов.

Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. Главным стратегическим просчетом научной политики, реализуемой в России в последнее десятилетие, оказалась жесткая привязка системы оценки научных результатов к метрикам МНБД, что привело к полной нежизнеспособности этой системы после ухода с отечественного рынка компаний-владельцев глобальных индексов цитирования *Web of Science* и *Scopus*. Попытки найти альтернативные решения вылились в создание нескольких национальных списков научной периодики. Мы вынуждены констатировать, что возможность их интеграции в систему оценки эффективности научных исследований существенно ограничена вследствие ошибок, допущенных в ходе разработки перечней.

2. В процессе реализации первых инициатив по составлению «белых» списков научных журналов были допущены следующие грубые ошибки. Во-первых, большая часть ведущих журналов осталась за пределами списков. Во-вторых, в национальный список, имеющий международный компонент, включены зарубежные журналы, использующие недобросовестные издательские практики и не отвечающие национальным интересам России. Это свидетельствует о слабых критериях и изъянах процедур отбора изданий. В-третьих, остаются недоработанными процедуры ранжирования журналов, включенных в национальные перечни. Методология распределения журналов «Белого списка» по уровням допускает смешение метрик из разных МНБД, в результате чего сопоставимые по научному уровню и статусу журналы оказываются в разных группах. В-четвертых, ранжирование не учитывает значимые качественные характеристики научных журналов (например, модель представления переводного контента, являющуюся базовой для выделения журналов международного уровня).

3. По нашему мнению, при отборе журналов в национальные списки и для их последующего ранжирования целесообразно, прежде всего, задействовать показатели, отражающие качественные характеристики изданий. Это потребует привлечения профильных экспертных групп. Чтобы оптимизировать процедуры отбора, следует принять во внимание, что многие научные журналы уже прошли независимую экспертизу на международном и национальном уровне. Их качество признано соответствующим высоким стандартам, что подтверждено включением в *WoS* и *Scopus*, а также в *RSCI*. Индексацию изданий в МНБД и *RSCI* следует рассматривать как качественный критерий. Кроме того, важно разграничивать международные и национальные издания. Для этого могут быть приняты стандарты, определяющие состав редколлегии и авторов, а также требования к языку публикации для международных изданий.

4. Результаты сопоставительного анализа показателей цитирования журналов, включенных в разные МНБД, показали, что использовать данные метрики при ранжировании научных журналов, отобранных в списки ведущих изданий, нецелесообразно. Более того, интегрирование квартильных метрик из разных МНБД приводит к нарушению логики распределения позиций изданий.

5. Чтобы установить новые институциональные фильтры, которые могли бы использоваться для оценки научной результативности исследовательских организаций, необходимо сформировать список признанных журналов, охватывающий все исследовательские области и включающий как национальные, так и международные журналы, отвечающие интересам страны. Перечень должен быть динамичным, чтобы отражать меняющийся рынок журналов. Ранжировать журналы внутри списка необходимо в соответствии с критериями качества, что потребует организации экспертизы изданий.

При ранжировании журналов по категориям внутри национального списка предлагаем выделять следующие группы: ведущие международные научные журналы, ведущие национальные научные журналы, национальные научные журналы.

В группу ведущих международных журналов следует отбирать индексируемые в МНБД зарубежные и российские издания. Зарубежные издания должны отвечать приоритетным национальным интересам страны. Здесь может быть учтен опыт Финляндии, где издания, которые считаются второстепенными для финских исследований, причисляются к уровню 0, т. е. не включаются в группы журналов высокого и стандартного качества. Российские журналы должны иметь широкий охват, международный состав редколлегии и авторов, а также полнотекстовые версии на английском (либо другом международном) языке.

К ведущим национальным могут относиться научные журналы, которые индексируются в МНБД и/или *RCSI*, но издаются только на русском языке, в силу чего имеют охват, ограниченный национальным уровнем. Эти журналы не должны иметь признаков локальных изданий, состав редколлегии и авторов – общероссийский.

К стандартным национальным журналам, по нашему мнению, могут относиться российские научные журналы, которые соответствуют основным требованиям к научным изданиям: являются рецензируемыми, публикуют результаты научных исследований. Эти издания могут иметь узкий профиль и ограниченную географию редколлегии и авторов.

Литература / References

- Балацкий Е.В., Екимова Н.А., Третьякова О.В. (2021). Методы оценки качества научных экономических журналов. *Journal of Institutional Studies* 13(2), 27–52. [Balatsky, E., Ekimova, N., Tretyakova, O. (2021). Evaluation methods of scientific economic journals quality. *Journal of Institutional Studies* 13(2), 27–52 (in Russian)]. DOI: 10.17835/2076-6297.2021.13.2.027-052
- Гайдин Б.Н. (2022). Российские научные журналы в новых геополитических условиях: сложности и перспективы развития. *Управление наукой: теория и практика* 4(3), 44–52. [Gaydin, B. (2022). Russian academic journals in new geopolitical conditions: Difficulties and prospects of development. *Science Management: Theory and Practice* 4(3), 44–52 (in Russian)]. DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.4
- Губа К.С. (2022). Наукометрические показатели в оценке российских университетов: обзор исследований. *Мир России* 31(1), 49–73. [Guba, K. (2022). Scientometric indicators in the evaluation of Russian universities: A literature review. *Universe of Russia (Mir Rossii)* 31(1), 49–73 (in Russian)]. DOI: 10.17323/1811-038X-2022-31-1-49-73
- Бородик К.А., Дикусар К.С., Богатов В.В. (2021). Тренды публикационной активности российских исследователей за период 2016–2020 гг. по данным международных баз научного цитирования Web of Science Core Collection и Scopus. *Управление наукой и наукометрия* 16(4), 571–595. [Borodik, K., Dikusar, K., Bogatov, V. (2021). Publication activity trends among Russian researchers in 2016–2020, Based on international scientific citation databases: Web of Science Core Collection and Scopus. *Science Governance and Scientometrics* 16(4), 571–595 (in Russian)]. DOI: 10.33873/2686-6706.2021.16-4.571-595
- Дежина И.Г., Сорокин А.Н. (2022). Проект 5-100 в восприятии сотрудников университетов. *Мир России* 31(1), 74–90. [Dezhina, I., Sorokin, A. (2022). The Perception of the Project 5-100 by University Employees. *Universe of Russia (Mir Rossii)* 31(1), 74–90 (in Russian)]. DOI: 10.17323/1811-038X-2022-31-1-74-90
- Кириллова О.В. (2022). Подводя своеобразные итоги десятилетия и рисуя планы. *Научный редактор и издатель* 7(1), 8–11. [Kirillova, O. (2022). Summing up the peculiar results of the decade and drawing plans... *Science Editor and Publisher* 7(1), 8–11 (in Russian)]. DOI: 10.24069/SEP-22-38
- Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Каленов Н.Е. (2018). Некоторые оценки списка журналов Russian Science Citation Index. *Вестник Российской академии наук* 88(4), 322–332. DOI: 10.7868/S0869587318040047 [Mazov, N., Gureev, V., Kalenov, N. (2018). Some assessments of the list of journals in the Russian Science Citation Index. *Herald of the Russian Academy of Sciences* 88(2), 133–141]. DOI: <https://doi.org/10.1134/S1019331618020053>
- Максимов С.В. (2021). «Дорожная карта» развития конкуренции в сфере науки (теоретическая модель). *Российское конкурентное право и экономика* (3), 8–21. [Maksimov, S. (2021). “Roadmap” for the development of competition in the field of science (Theoretical model). *Russian Competition Law and Economy* (3), 8–21 (in Russian)]. DOI: 10.47361/2542-0259-2021-3-27-8-21
- Паршин А.Н. (2018). Наука или библиометрия: кто кого? *Вестник Российской академии наук* 88(11), 982–984. [Parshin, A. (2018). Science or bibliometry: Who will win? *Herald of the Russian Academy of Sciences* 88(11), 982–984 (in Russian)]. DOI: 10.31857/S086958730002330-1
- Семенов Е.В. (2023). Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций. *Мир России* 32(3), 145–166. [Semenov, E. (2023). A national network of academic journals as a system: Problems before and after sanctions. *Mir Rossii* 32(3), 145–166 (in Russian)]. DOI: 10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166
- Третьякова О.В. (2023). Национальные списки научных журналов: обзор мировой практики. *Journal of Institutional Studies* 15(3), в печати. [Tretyakova, O. (2023). National lists of academic journals: An overview of world practice. *Journal of Institutional Studies* 15(3), (in Russian), in press].
- Третьякова О.В. (2020). Оценка журналов RSCI по экономическим наукам в контексте создания национального индекса цитирования. *Вестник Российской академии наук* 90(4), 364–380. DOI: 10.31857/S0869587320040143 [Tretyakova, O. (2020). Assessing RSCI economics journals in the context of creating a national citation index. *Herald of the Russian Academy of Sciences* 90(2), 251–265]. DOI: 10.1134/S1019331620020173
- Третьякова О.В. (2021). Российские экономические журналы в ESCI: ретроспектива и прогноз. *Terra Economicus* 19(4), 92–109. [Tretyakova, O. (2021). Russian economic journals in the ESCI: Retrospective overview and forecast. *Terra Economicus* 19(4), 92–109 (in Russian)]. DOI: 10.18522/2073-6606-2021-19-4-92-109
- Третьякова О.В. (2022). Российские социологические журналы в международных базах данных: что необходимо учесть в новой системе оценки. *Мир России* 31(4), 100–121. [Tretyakova, O. (2022). Russian sociological journals in international scientometric databases: What should be taken into account in a new

- evaluation system. *Universe of Russia (Mir Rossii)* **31**(4), 100–121 (in Russian)]. DOI: 10.17323/1811-038X-2022-31-4-100-121
- Тургель И.Д. (2022). Приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала в условиях международных санкций. *Научный редактор и издатель* **7**(1), 28–38. [Turgel, I. (2022). Transformation priorities in the editorial policy of a Russian scientific journal in the context of international sanctions. *Science Editor and Publisher* **7**(1), 28–38 (in Russian)]. DOI: 10.24069/SEP-22-03
- Черныш М.Ф. (2020). Реформа российской науки как институциональное конструирование. *Управление наукой: теория и практика* **2**(2), 47–64. [Chemysh, M. (2020). Reform of a Russian science as an institutional constructing. *Science management: theory and practice* **2**(2), 47–64 (in Russian)]. DOI: 10.19181/smtp.2020.2.2.2
- Deutz, D., Drachen, T., Drongstrup, D. et al. (2021). Quantitative quality: A study on how performance-based measures may change the publication patterns of Danish researchers. *Scientometrics* **126**(4), 3303–3320. DOI: 10.1007/s11192-021-03881-7
- Good, B., Vermeulen, N., Tiefenthaler, B., Arnold, E. (2015). Counting quality? The Czech performance-based research funding system. *Research Evaluation* **24**(2), 91–105. DOI: 10.1093/reseval/rvu035
- Korytkowski, P., Kulczycki, E. (2019). Examining how country-level science policy shapes publication patterns: the case of Poland. *Scientometrics* **119**(3), 1519–1543. DOI: 10.1007/s11192-019-03092-1
- Kulczycki, E., Rozkosz, E. (2017). Does an expert-based evaluation allow us to go beyond the Impact Factor? Experiences from building a ranking of national journals in Poland. *Scientometrics* **111**(1), 417–442. DOI: 10.1007/s11192-017-2261-x
- Mouritzen, P., Opstrup, N. (2019). *Performance Management at Universities: The Danish Bibliometric Research Indicator at Work*. Palgrave Macmillan. DOI: 10.1007/978-3-030-21325-1
- Pölonen, J., Guns, R., Kulczycki, E., Sivertsen, G., Engels, T. (2020). National lists of scholarly publication channels: An overview and recommendations for their construction and maintenance. *Journal of Data and Information Science* **6**(1), 1–37. DOI: 10.2478/jdis-2021-0004
- Pölonen, J., Pylvänäinen, E., Aspara, J., Puuska, H.-M., Rinne, R. (2021). *Publication Forum 2010–2020: Self-evaluation report of the Finnish quality classification system of peer-reviewed publication channels*. Helsinki: Federation of Finnish Learned Societies. https://julkaisufoorumi.fi/sites/default/files/2021-03/Publication%20Forum%20self-evaluation%20report%202021_0.pdf
- Pölonen, J., Auranen, O. (2022). Research performance and scholarly communication profile of competitive research funding: The case of Academy of Finland. *Scientometrics* **127**(12), 7415–7433. DOI: 10.1007/s11192-022-04385-8
- Sanz-Casado, E., De Filippo, D., Benavent, R. et al. (2021). Impact and visibility of Norwegian, Finnish and Spanish journals in the fields of humanities. *Scientometrics* **126**(11), 9031–9049. DOI: 10.1007/s11192-021-04169-6
- Shu, F., Liu, S., Larivière, V. (2022). China's research evaluation reform: What are the consequences for global science? *Minerva* **60**, 329–347. DOI: 10.1007/s11024-022-09468-7
- Shu, F., Wang, X., Liu, S. et al. (2023). Global impact or national accessibility? A paradox in China's science. *Scientometrics* **128**(1), 263–277. DOI: 10.1007/s11192-022-04537-w
- Sîle, L., Pölonen, J., Sivertsen, G., Guns, R., Engels, T. et al. (2018). Comprehensiveness of national bibliographic databases for social sciences and humanities: findings from a European survey. *Research Evaluation* **27**(4), 310–322. DOI: 10.1093/reseval/rvy016
- Sivertsen, G. (2010). A performance indicator based on complete data for the scientific publication output at research institutions. *ISSI Newsletter* **6**(1), 22–28.
- Sivertsen, G. (2016). Data integration in Scandinavia. *Scientometrics* **106**(2), 849–855. DOI: 10.1007/s11192-015-1817-x
- Sivertsen, G. (2018). The Norwegian model in Norway. *Journal of Data and Information Science* **3**(4), 2–18. DOI: 10.2478/jdis-2018-0017
- Schneider, J. (2009). An outline of the bibliometric indicator used for performance-based funding of research institutions in Norway. *European Political Science* **8**(3), 364–378. DOI: 10.1057/eps.2009.19
- Söderlind, J., Berg, L., Lind, J., Pulkkinen, K. (2019). National performance-based research funding systems: Constructing local perceptions of research? In: Pinheiro, R., Geschwind, L., Foss Hansen, H., Pulkkinen, K. (eds.) *Reforms, Organizational Change and Performance in Higher Education*. Palgrave Macmillan, Cham. DOI: 10.1007/978-3-030-11738-2_4
- Vanecek, J. (2014). The effect of performance-based research funding on output of R&D results in the Czech Republic. *Scientometrics* **98**(1), 657–681. DOI: 10.1007/s11192-013-1061-1
- Zhang, L., Sivertsen, G. (2020). The new research assessment reform in China and its implementation. *Scholarly Assessment Reports* **2**(1), 3. DOI: 10.29024/sar.15
- Vîiu, G., Păunescu, M. (2021). The lack of meaningful boundary differences between journal impact factor quartiles undermines their independent use in research evaluation. *Scientometrics* **126**(2), 1495–1525. DOI: 10.1007/s11192-020-03801-1

Приложение 1

Сводные данные о российских журналах по экономике
и смежным дисциплинам, включенных в «Белый список»

№	Журнал	Уровень в Белом списке	SI	Место в SI- 2021	P _{SI}	R	Q	Средняя оценка 09-2017	Кат. ВАК	МНБД	Модель издания переводного контента
1	Вопросы экономики	1	13,429	9	1	0,525	1	3,595	K1	WoS (ESCI) Scopus	M
2	Экономика региона	1	9,957	80	3	–	–	3,334	= K1	WoS (ESCI) Scopus	B
3	Форсайт	1	9,314	121	4	0,619	1	3,155	= K1	WoS (ESCI) Scopus	Pa
4	Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	1	8,080	247	7	0,392	1	2,765	K1	WoS (ESCI) Scopus	Pa
5	Арктика: экология и экономика*	1	9,283	123	4	0,524	1	3,184	K1	Scopus	M
6	Пространственная экономика	1	8,153	237	7	0,384	1	3,038	K1	Scopus	B
7	Population and Economics	1	6,375	603	16	0,522	1	–	= K1	Scopus	Pa
8	Проблемы прогнозирования	2	10,533	51	2	0,419	1	3,542	= K1	Scopus	Pa
9	Мировая экономика и международные отношения	2	9,447	105	3	0,383	1	3,541	K1	WoS (ESCI) Scopus	B
10	Russian Journal of Economics	2	9,320	120	4	0,503	1	–	= K1	Scopus	A
11	Журнал Новой экономической ассоциации	2	9,240	126	4	0,412	1	3,257	K1	WoS (ESCI) Scopus	B
12	АПК: экономика, управление	2	9,042	145	4	0,222	2	3,393	K1	–	M
13	Terra Economicus	2	8,262	223	6	–	–	2,896	K1	WoS (ESCI) Scopus	B
14	Вопросы государственного и муниципального управления	2	8,069	250	7	0,371	1	2,768	K1	WoS (ESCI) Scopus	B
15	Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право	2	8,038	255	7	0,322	2	2,125	K1	–	B
16	Экономическая политика	2	8,037	256	7	0,288	2	2,771	K1	WoS (ESCI) Scopus	B
17	Journal of Institutional Studies	2	7,979	262	7	0,323	2	2,661	K1	WoS (ESCI)	B
18	Экономический журнал Высшей школы экономики	2	7,851	282	8	0,404	1	3,177	K1	Scopus	B

19	Балтийский регион	2	7,678	310	8	0,354	1	3,455	K1	WoS (ESCI) Scopus	Pa
20	Регион: Экономика и Социология	2	7,567	333	9	0,226	2	3,135	K1	Scopus (част.)	B
21	Современная Европа	2	7,342	381	10	0,289	2	2,946	K2	WoS (ESCI) Scopus	M
22	Прикладная эконометрика	2	7,151	421	11	0,302	2	2,425	K1	Scopus	B
24	Арктика и север	2	7,074	435	12	0,244	2	2,340	–	–	Pa
24	Университетское управление: практика и анализ	2	6,895	474	13	0,335	1	2,776	K1	–	B
25	Бизнес-информатика	2	6,365	605	16	0,290	2	2,536	K1	WoS (ESCI) Scopus	Pa
26	Regional Research of Russia	2	–	–	–	–	–	4,000	= K1	Scopus	A
27	ЭКО	3	9,289	122	4	0,215	3	3,127	K2	–	B
28	Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз	3	8,299	218	6	–	–	2,836	K1	WoS (ESCI)	Pa
29	Российский экономический журнал	3	7,863	281	8	0,234	2	2,962	K2	–	M
30	Экономика сельского хозяйства России	3	7,716	303	8	0,158	3	3,190	K2	–	M
31	Вопросы статистики	3	7,233	411	11	0,175	3	3,098	K2	–	B
32	Вестник МГИМО-Университета	3	7,201	415	11	0,218	3	3,220	K1	WoS (ESCI) Scopus	B
33	Деньги и кредит	3	6,960	458	12	0,148	4	3,123	K1	–	Pa
34	Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	3	6,947	462	12	0,286	2	3,189	K1	WoS (ESCI) Scopus	B
35	Финансовый журнал	3	6,698	522	14	0,172	3	2,562	K1	–	B
36	Экономика и математические методы	3	6,271	637	17	0,198	3	3,149	K1	WoS (ESCI)	B
37	Управленец	3	5,995	726	19	–	–	2,535	K1	WoS (ESCI)	B
38	Финансы: теория и практика	3	5,796	783	20	0,180	3	3,160	K1	Scopus	Pa
39	Ars Administrandi. Искусство управления	3	4,846	1099	29	0,177	3	2,252	K2	–	M
40	Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент	3	3,728	1740	45	0,148	4	3,096	K1	–	B
41	Российский журнал менеджмента	3	4,687	1179	31	–	–	3,183	K1	WoS (ESCI)	B
42	Проблемы управления	4	7,554	334	9	0,154	3	2,410	K1	–	Pa
43	Стандарты и качество	4	7,063	438	12	0,133	4	2,910	K1	–	M
44	Вестник Воронежского гос. аграрного университета	4	6,783	501	13	0,152	3	2,597	K1	–	M

45	Север и рынок: формирование экономического порядка	4	6,012	719	19	-	-	2,204	K2	Scopus	B
46	МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)	4	5,971	731	19	0,128	4	2,622	K1	-	B
47	Journal of Applied Economic Research	4	5,534	847	22	0,160	3	2,731	K3	-	B
48	Регионология	4	5,519	850	22	-	-	2,588	K1	WoS (ESCI)	B
49	Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика	4	5,461	876	23	0,153	3	3,246	K1	-	M
50	Россия и современный мир	4	4,439	1307	34	0,106	4	2,909	K1	-	M
51	Корпоративные финансы	4	4,409	1321	34	0,129	4	2,802	K2	-	A
52	Journal of Tax Reform	4	-	-	-	-	-	4,000 (2 анк.)	= K1	WoS (ESCI) Scopus	A
53	R-Economy	4	-	-	-	-	-	-	K2	Scopus	A

Условные обозначения показателей:

SI – показатель журнала в рейтинге РИНЦ Science Index за 2021 г.

P_{SI} – процентиль в рейтинге РИНЦ Science Index за 2021 г.

R – значение интегрального показателя в Академическом сводном рейтинге журналов RSCI

Q – квартиль в Академическом сводном рейтинге журналов RSCI

Условные обозначения моделей издания переводного контента:

Pa – публикация полнотекстовой англоязычной версии

A – издание только на английском языке

B – выборочная публикация статей на английском языке

M – публикация метаданных статей на английском языке

Источник: составлено автором по данным БД «Белый список» научных журналов, РИНЦ по состоянию на июнь 2023 г.; информационного письма ВАК при Минобрнауки России от 6 декабря 2022 г. № 02-1198 «О категорировании Перечня рецензируемых научных изданий».

Приложение 2

**Сводные данные о российских журналах по экономике
и смежным дисциплинам, включенных в RSCI**

№	Журнал	R	Q	Показатель SI-2021	Место в SI-2021	Процентиль в SI-2021	Средняя оценка 09-2017	Кат. ВАК	МНБД
1	Форсайт	0,619	1	9,314	121	4	3,155	= K1	WoS (ESCI) Scopus
2	Вопросы экономики	0,525	1	13,429	9	1	3,595	K1	WoS (ESCI) Scopus
3	Арктика: экология и экономика*	0,524	1	9,283	123	4	3,184	K1	Scopus
4	Population and Economics*	0,522	1	6,375	603	16	-	= K1	Scopus
5	Russian Journal of Economics	0,503	1	9,320	120	4	-	= K1	Scopus
6	Проблемы прогнозирования	0,419	1	10,533	51	2	3,542	= K1	Scopus
7	Журнал Новой экономической ассоциации	0,412	1	9,240	126	4	3,257	K1	WoS (ESCI) Scopus
8	Экономический журнал Высшей школы экономики	0,404	1	7,851	282	8	3,177	K1	Scopus
9	Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	0,392	1	8,080	247	7	2,765	K1	WoS (ESCI) Scopus
10	Пространственная экономика	0,384	1	8,153	237	7	3,038	K1	Scopus

11	Мировая экономика и международные отношения	0,383	1	9,447	105	3	3,541	K1	WoS (ESCI) Scopus
12	Вопросы государственного и муниципального управления*	0,371	1	8,069	250	7	2,768	K1	WoS (ESCI) Scopus
13	Балтийский регион*	0,354	1	7,678	310	8	3,455	K1	WoS (ESCI) Scopus
14	Университетское управление: практика и анализ	0,335	1	6,895	474	13	2,776	K1	–
15	Journal of Institutional Studies	0,323	2	7,979	262	7	2,661	K1	WoS (ESCI)
16	Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право	0,322	2	8,038	255	7	2,125	K1	–
17	Прикладная эконометрика	0,302	2	7,151	421	11	2,425	K1	Scopus
18	Бизнес-информатика	0,290	2	6,365	605	16	2,536	K1	WoS (ESCI) Scopus
19	Современная Европа	0,289	2	7,342	381	10	2,946	K2	WoS (ESCI) Scopus
20	Экономическая политика	0,288	2	8,037	256	7	2,771	K1	WoS (ESCI) Scopus
21	Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	0,286	2	6,947	462	12	3,189	K1	WoS (ESCI) Scopus
22	Арктика и север*	0,244	2	7,074	435	12	2,340	–	–
23	Российский экономический журнал	0,234	2	7,863	281	8	2,962	K2	–
24	Регион: Экономика и Социология	0,226	2	7,567	333	9	3,135	K1	Scopus (част.)
25	АПК: экономика, управление*	0,222	2	9,042	145	4	3,393	K1	–
26	Вестник МГИМО-Университета	0,218	3	7,201	415	11	3,220	K1	WoS (ESCI) Scopus
27	ЭКО	0,215	3	9,289	122	4	3,127	K2	–
28	Экономика и математические методы	0,198	3	6,271	637	17	3,149	K1	WoS (ESCI)
29	Финансы: теория и практика	0,180	3	5,796	783	20	3,160	K1	Scopus
30	Ars Administrandi. Искусство управления	0,177	3	4,846	1099	29	2,252	K2	–
31	Вопросы статистики*	0,175	3	7,233	411	11	3,098	K2	–
32	Финансовый журнал	0,172	3	6,698	522	14	2,562	K1	–
33	Journal of Applied Economic Research	0,160	3	5,534	847	22	2,731	K3	–
34	Экономика сельского хозяйства России*	0,158	3	7,716	303	8	3,190	K2	–
35	Проблемы управления	0,154	3	7,554	334	9	2,410	K1	–
36	Вестник Московского университета. Серия б: Экономика	0,153	3	5,461	876	23	3,246	K1	–
37	Вестник Воронежского гос. аграрного университета*	0,152	3	6,783	501	13	2,597	K1	–
38	Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент	0,148	4	3,728	1740	45	3,096	K1	–
39	Деньги и кредит	0,148	4	6,960	458	12	3,123	K1	–
40	Стандарты и качество*	0,133	4	7,063	438	12	2,910	K1	–
41	Корпоративные финансы	0,129	4	4,409	1321	34	2,802	K2	–
42	МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)	0,128	4	5,971	731	19	2,622	K1	–
43	Россия и современный мир*	0,106	4	4,439	1307	34	2,909	K1	–
44	Российский журнал менеджмента	–	–	4,687	1179	31	3,183	K1	WoS (ESCI)
45	Regional Research of Russia	–	–	–	–	–	4,000	= K1	Scopus

*Журналы не отнесены в классификации РИНЦ к тематике «Экономика. Экономические науки».

Источник: данные РИНЦ на май 2023 г.