

## Теория ренты Рикардо в трактовке Зибер

Александр Николаевич Дубянский

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия  
e-mail: a.dubianskii@spbu.ru, assig@inbox.ru

**Цитирование:** Дубянский, А. Н. (2020). Теория ренты Рикардо в трактовке Зибер // *Terra Economicus*, 18(3), 125–139. DOI: 10.18522/2073-6606-2020-18-3-125-139

*В статье рассматриваются вопросы теории ренты Рикардо в интерпретации одного из первых русских марксистов Н.И. Зибер. Этот русский ученый внес большой вклад в популяризацию идей К. Маркса в России, видя свою миссию в приведении сложных теоретических конструкций Маркса к более простым и понятным большинству читателей формам. Свой путь в марксизм Зибер начинал с изучения и перевода работ классика политической экономии – Д. Рикардо. Кроме этого, в тексте данной работы представлена широкая палитра мнений относительно земельной ренты в трудах российских и зарубежных экономистов XIX–XX веков, чтобы показать, насколько важны были вопросы ренты для экономической теории тех лет. В публикации уделяется значительное внимание и политическим аспектам ренты, играющим, пожалуй, решающую роль в вопросе ренты. Это обусловлено тем, что рента была и остается важным инструментом перераспределения национального дохода и, следовательно, является элементом формирования политического устройства государства. Теория ренты Рикардо появилась на свет в ходе дебатов по поводу высоких хлебных пошлин в Англии и, по сути, была инструментом борьбы против землевладельцев, получавших рентные сверхдоходы из-за высоких цен на хлеб. Впоследствии эта теория стала рассматриваться уже как орудие борьбы против промышленной буржуазии, что вызвало ее ожесточенную критику со стороны апологетов буржуазии.*

**Ключевые слова:** Зибер; рента; Рикардо; Мальтус; хлебные пошлины; Англия

**Благодарность:** Статья подготовлена при поддержке внутреннего гранта СПбГУ «Марксизм до марксизма: социально-экономическое и эпистолярное наследие Н.И. Зибер» (ID 53363115).

# Ricardian theory of rent as interpreted by Sieber

Alexander N. Dubyansky

St. Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia

e-mail: a.dubianskii@spbu.ru, assig@inbox.ru

**Citation:** Dubyansky, A. N. (2020). Ricardian theory of rent as interpreted by Sieber. *Terra Economicus*, 18(3), 125–139. DOI: 10.18522/2073-6606-2020-18-3-125-139

*The article deals with the Ricardian theory of rent as interpreted by one of the first Russian Marxists, Nikolai Sieber. Sieber made great efforts to popularize Marx's ideas in Russia. He believed it was his mission to make complex theoretical constructions of Marxism simpler and more understandable for the majority of readers. Sieber began his way to Marxism with the study and translation of the writings on classical political economy by D. Ricardo. Furthermore, Sieber's texts focus on a wide range of opinions on land rent presented in the works of Russian and foreign economists of the XIX–XX centuries. This article also pays considerable attention to the political aspects of rent, which are perhaps crucial to the issue of rent. This is due to the fact that rent has been and remains an important tool for the redistribution of national income and, therefore, is an element of the political structure. Ricardian theory of rent came into being during the debate over high bread duties in England and was, in fact, an instrument of struggle against landowners who received rental super profits because of high grain prices. Subsequently, this theory was considered as a tool of struggle against the industrial bourgeoisie, which caused its fierce criticism from the apologists of the bourgeoisie.*

**Keywords:** Sieber; rent; Ricardo; Malthus; duties on grain; England

**Acknowledgement:** *The article was supported by the internal grant of St. Petersburg State University «Marxism before Marxism: socio-economic and epistolary legacy of N.I. Sieber» (ID 53363115).*

**JEL codes:** B12, B14, B31

## Введение

Работа Зибер «К учению о ренте» относится, пожалуй, к одной из самых малоизученных работ этого автора. Можно сказать, что данная статья практически не введена в научный оборот, и на нее почти не ссылаются авторы, исследующие вопросы теории ренты в целом и теорию ренты Рикардо в частности, что может быть объяснено неизвестностью автора научной общественности во времена публикации работы. Только позднее имя Н.И. Зибер стало широко известным благодаря его переводу «Начала политической экономии и налогового обложения» Д. Рикардо (1882), а затем и его главной работе «Д. Рикардо и К. Маркс в их общественно-экономических исследованиях» (Зибер, 1885), а также другим работам, посвященным популяризации марксистской теории (Расков, 2016; 2018; Широкопад, 2018).

Статья о ренте является одной из его первых научных статей, изданной в 1870 году, когда молодому ученому было всего 26 лет. Несмотря на молодость, Зибер обращается к одному из самых сложных в политической экономии вопросов, а именно – к теории ренты. В ней он обращается к вопросам происхождения и распределения земельной ренты, солидаризируясь с позицией Рикардо. Зибер достаточно подробно рассматривает теорию ренты Д. Рикардо, опираясь не только на детально проработанные работы английского классика политической экономии, но и на труды других ученых, посвященные данной проблематике, в частности – Т. Мальтуса. Лейтмотивом работы Зибера является защита и противопоставление теории ренты Рикардо ее мальтузианскому толкованию. Так, он отмечал, что «при рассмотрении определений ренты и значения ее для народного хозяйства самое важное будет – обратить внимание на точки отправления противников Рикардо» (Зибер, 1870: 3). Немало внимания уделяется Зибером критике оппонентов Рикардо, в первую очередь Р. Джонса (Jones, 1831), Г. Кери (Кери, 1869), Т. Мальтуса и др. Характерно, что в дальнейшем своем научном творчестве Зибер никогда больше не обращался к проблемам земельной ренты. В своей главной работе «Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях» Зибер мог бы еще раз рассмотреть в сравнении концепции ренты Рикардо и Маркса, что было бы логично, но не стал этого делать. Поэтому работа «К учению о ренте» для Зибера является, по сути, единственной его публикацией, полностью посвященной вопросам ренты, притом что он был глубоко погружен в проблематику российского сельского хозяйства в целом и крестьянской общины в частности (Дубянский, 2011; 2016).

Тема ренты обращает на себя внимание еще и тем, что к ней обращались многие ведущие русские и зарубежные ученые-экономисты, такие как С.Н. Булгаков, И. М. Кулишер (Кулишер, 1904), Ю. Янсон (Янсон, 1864), К. Маркс, М.Я. Герценштейн, К.И. Родбертус-Ягцов, Дж. Р. Мак-Куллох и др. Посредством рассмотрения вопросов ренты раскрывались также вопросы одной из важнейших проблем в политической экономии, а именно – проблемы распределения национального дохода. Эта проблема является одной из самых значимых в экономической науке: ее анализ позволяет понять, как производится прибавочный продукт, в данном случае в сельском хозяйстве, и кем он присваивается.

В силу этого вопрос о ренте всегда имел и важное идеологическое значение в обществе, где господствует частная собственность на природные ресурсы. Владельцы земли, являющиеся главными бенефициарами в капиталистическом сельском хозяйстве, посредством ренты желали бы обосновать свое право на ее получение. Именно поэтому вопросы ренты рассматриваются в работах современных экономистов: С. А. Яцкого (Яцкий, 2017), П.Н. Ключкина (Ключкин, 2007), С. Фратини (Fratini, 2012), Дж. Монтани (Montani, 1972), Л. Пазинетти (Pasinetti, 2014), И. Стивдман (Steedman, 1982), П. Видон (Vidonne, 1977). Такое внимание лишний раз подтверждает значимость теории ренты Рикардо для экономической науки.

### **Дорикардовские теории ренты**

Прежде чем приступить к рассмотрению вопросов ренты, представляется необходимым рассмотреть различные подходы к трактовке категории ренты, существовавшие в экономической теории. Это необходимо для того, чтобы определиться с трактовкой этой категории и войти в проблематику теории ренты. Этим приемом пользовался Н.И. Зибер, когда в своем переводе труда Рикардо опубликовал статью, в которой изложил краткую историю дорикардовской политической экономии для лучшего понимания читателями значимости вклада Рикардо в ее развитие. Дело в том, что понимание ренты у разных экономистов сильно различается: одни слишком сужают понятие ренты и сферу ее использования только сельским хозяйством, а другие, наоборот, понимают эту категорию расширительно, перенося ее проявления за пределы сельскохозяйственного производства в другие сферы человеческой деятельности.

Классификация различных подходов в понимании ренты, предложенная русским экономистом А.И. Вошининым, представляется наиболее полной, охватывающей практически все варианты толкования ренты. Этот ученый, подробно изучавший теорию ренты в трудах различных исследователей, выделял четыре основные формулировки ренты. Согласно первой концепции «...рента есть часть дохода, выпадающего на долю владельцев природного фактора производства, как результат этого последнего» (Вошинин, 1882: 1). Так ренту трактовали, например, представители школы физиократов. Ко второй разновидности теории ренты Вошинин относил взгляды ученых, считавших, что «...рента является результатом распределения как особый доход, не вновь созданный, а перетекающий лишь из одних рук в другие». Наиболее ярким представителем этой теории был Д. Рикардо и другие последователи его учения.

Сторонники третьей теории ренты не считали ренту особым доходом, а полагали, что она представляет собой «...особый вид прибыли, подчиняющийся общим законам последней» (Вошинин, 1882: 1). Например, американский экономист, взгляды которого на ренту позже будут рассмотрены, Г. Кэри (1869) полагал, что рента – это разновидность прибыли в сельском хозяйстве. Четвертая теория носит расширительный характер, в котором рента считается за «...особый экстраординарный или чрезвычайный доход, вытекающий отчасти из условий распределения, отчасти обремененный своим происхождением непрерывному развитию человеческой предприимчивости...», в результате которого понятие ренты выходит за пределы сельского хозяйства (Вошинин, 1882: 1). Представитель английской классической политической экономии Дж. С. Милль понимал ренту расширительно: «В действительности же все преимущества, которыми одно лицо располагает по отношению к конкуренту, будь то естественные или приобретенные, личные или являющиеся результатом социального устройства... < > ...уподобляют обладателя преимуществ получателю ренты» (Милль, 2007: 531).

Несмотря на то что вопросами ренты ученые стали интересоваться достаточно давно, более глубоко ими стали заниматься только физиократы. По мнению Ф. Кенэ, рента представляет собой «...доход или чистый продукт от земледелия...», который уплачивается производительным классом землевладельцам, «...после того как последний [производительный класс. – А.Д.] вычел из ежегодно воспроизводимых им богатств часть, необходимую на возмещение ежегодных затрат...» (Кенэ, 2008: 350). Данное определение ренты свидетельствует о том, что физиократическая школа в лице ее основателя Ф. Кенэ считала источником ренты непосредственно землю как фактор производства, а не труд земледельцев.

Данное понимание ренты не могло устроить классика английской политической экономии А. Смита, так как оно противоречило трудовой теории стоимости, сторонником которой он являлся. Согласно идеям Смита, рента является производным продуктом собственности на землю. Рассуждения шотландского ученого сводятся к тому, что арендная плата, включающая в себя и ренту, должна быть таковой, чтобы и арендатор получал приемлемый средний доход, и землевладелец – ренту. В результате рента представляет собой «всю ту часть продукта, или, что то же самое, всю ту часть его цены, которая остается сверх этой доли», ее «землевладелец, естественно, стремится удержать для себя в качестве земельной ренты, которая, очевидно, будет представлять собою наивысшую сумму, какую только арендатор может платить при данном качестве земли» (Смит, 2007: 189).

Из этого определения ренты видно, что Смит считал, что рента входит в состав цены продукта. С чем категорически не был согласен Рикардо, отмечавший, что «...так как регулятором цены хлеба является хлеб, производящийся при наибольшей затрате труда, то и рента не входит и не может ни в малейшей степени входить в качестве составной части в его цену» (Рикардо, 2008: 119). Кроме того, в определении ренты Смит допускал, что в ее формировании участвует земля как самостоятельный фактор производства, что противоречило трудовой теории стоимости, которой придерживался знаменитый шотландец.

Наиболее удачное определение ренты было предложено в 1777 году английским ученым и публицистом Дж. Андерсоном в его трактате под названием «Исследование природы хлебных законов, с учетом нового законопроекта о зерне, предложенного для Шотландии» (Anderson, 1777). Андерсон считал, что рента не представляет собой особого дара природы, как, например, полагали представители школы физиократов. Это был своего рода «прорыв» в методологическом плане, так как позиция Андерсона представлялась более взвешенной, нежели понимание ренты у физиократов. Рента существует в силу того, что земля имеет различную плодородность, и к тому же в сельском хозяйстве действует закон убывающего плодородия почвы. Благодаря действию этого закона использование капитала на землях разного качества должно приводить к падению доходов от использования этого капитала. Другими словами, Андерсон признавал дифференциальную ренту, но отрицал существование закона убывающего плодородия почвы (Гордеев, 1924: 24).

Андерсон пришел к выводу, что хлеб всегда продается по своей «естественной» цене, т.е. по цене, необходимой для его рентабельного производства в необходимых объемах. В любой стране земли отличаются по уровню плодородия, и если производство зерна на лучших землях не в состоянии обеспечить хлебом все население страны, то в земельный оборот вовлекаются относительно худшие участки земли. В этом случае цена на хлеб поднимается, что приводит к повышению рентабельности производства на худших землях. Издержки производства на вовлекаемых в оборот худших земельных участках должны быть компенсированы. Владельцы лучших земельных участков при этом будут получать премию. Эту премию, которую получают владельцы относительно лучших участков, Андерсон и считал рентой. Нетрудно заметить, что теория ренты Рикардо по своей сути очень похожа на концепцию ренты Андерсона. Можно сказать, что теория ренты Андерсона предвосхитила рикардианское учение о ренте. В первую очередь – в переходе от обработки плодородных участков к худшим землям. Однако книга Андерсона не получила известность у английской научной общественности, так как позиционировалась, главным образом, как пособие для фермеров и специалистов по сельскому хозяйству.

### **Теория ренты Рикардо**

Прежде чем приступить к рассмотрению основных положений теории ренты Рикардо, нужно показать ту экономическую и политическую обстановку, которая сложилась в Англии в начале XIX века. Как известно, Англия активно участвовала в так называемых «наполеоновских войнах» на европейском континенте, и против нее Наполеоном были применены «санкции», оформленные в виде континентальной блокады. Кроме того, английский сельскохозяйственный рынок защищался высокими, практически заградительными, импортными пошлинами на зерно. Эти меры по повышению хлебных цен оправдывались интересами землевладельцев. Для увеличения производства зерна требовалась распашка целинных земель и пустошей, что было экономически целесообразно только при высоких ценах на хлеб. В результате роста цен арендные платежи постоянно повышались, и, естественно, росла рента. Английский экономист Джеймс Роджерс отмечал, что «...арендная плата увеличилась в 20 раз, а средняя цена пшеницы увеличилась в 6½ раза, в то время как заработная плата возросла почти в 3½ раза» (Роджерс, 1899: 396). В свою очередь, Арнольд Тойнби эмоционально восклицал: «Рента поднялась до неслыханных размеров, она с 1790–1812 годов без исключения, по крайней мере, удвоилась, а в отдельных случаях упятерилась» (Тойнби, 1898: 136).

В 1814 году были опубликованы результаты исследования парламентской комиссии, занимавшейся изучением вопроса о высоких хлебных ценах в Англии. Заключение комиссии сводилось к тому, что ввиду большого спроса на хлеб и высоких цен на него землевладельцами были произведены «...массовые запашки новых земель худ-

шего качества, в результате чего самая цена покрывает только издержки производства на этих землях» (Гордеев, 1924: 25). Кстати, накануне выхода этого доклада цены на зерно снизились, что было негативно воспринято английскими лендлордами как признак новой понижательной тенденции. Всем было очевидно, что заключение парламентской комиссии было сформулировано в интересах земельных собственников и являлось своеобразным вызовом английскому обществу в целом и английской промышленной буржуазии в частности. В результате в 1815 году одновременно вышли четыре работы, посвященные земельным проблемам и в первую очередь вопросам ренты: Е. Уэста (West, 1815), Р. Торренса (Torrens, 1815), Т. Мальтуса (Malthus, 1815a; 1815b) и Д. Рикардо (Рикардо, 1908). В каждом трактате независимо от остальных была сформулирована теория дифференциальной ренты (Блауг, 1994: 71).

Таким образом, мы видим, что теория ренты Рикардо сформировалась в ходе обсуждения хлебных законов в Англии в начале XIX века: «В результате споров вокруг хлебных законов появились теории ренты, прибыли и, косвенно, теория заработной платы» (Роббинс, 2013: 251). Суть этих споров сводилась к главному вопросу: стоит отменять высокие ввозные пошлины на зерно или нет? Очевидно, что высокие цены на хлеб способствовали возрастанию ренты и были в интересах землевладельцев, а более низкие цены – выгоднее промышленным капиталистам, так как они снижали ценность рабочей силы и сырья.

Вплоть до конца XVIII века высокая рента в сельском хозяйстве считалась признаком процветания страны. Это неудивительно, так как господствующим классом в тот период был класс землевладельцев, для которых рента являлась основным доходом. Собственно, благодаря рентным платежам и сформировалось благосостояние английской аристократии. Однако развитие капитализма в Англии способствовало тому, что прибыль, получаемая капиталистами, стала приемлемым и желательным явлением в отличие от ренты. Рента стала считаться, если можно так выразиться, «недостойным» доходом. В первую очередь потому, что ее причиной являлась собственность на землю, а не какая-либо деятельность ее владельца по эффективному использованию земельного ресурса: «С развитием капитализма в земледелии землевладелец стал сходить на роль только получателя ренты. Действительно, ведь он не был ни организатором, ни тем более производителем продуктов земли» (Гордеев, 1924: 29). Кроме того, основным производителем в английском сельском хозяйстве конца XVIII – начала XIX веков становится фермер. В отношении к ренте, а вернее, в принципах ее распределения проявлялось противоречие между зарождающейся промышленной буржуазией и землевладельцами. Экономический рост определяется накоплением капитала, а значит, зависит от нормы прибыли, и поэтому все, что способствует снижению прибыли капиталистов, препятствует накоплению капитала. «Если мы принимаем величину излишка за данную, то прибыль падает, когда земельная рента возрастает» (Ронкалья, 2018: 227). Прогрессивными считались взгляды тех ученых, которые полагали, что рента представляет собой несправедливо получаемый доход ввиду монополии земельных собственников на землю.

Для доказательства справедливости или несправедливости требовалось научное обоснование, подкрепляющее или опровергающее ту или иную позицию. В этой связи интересно рассмотреть взгляды Т. Мальтуса и Д. Рикардо, которые предложили наиболее обоснованные гипотезы о природе ренты и ее происхождении. Как уже отмечалось, в 1815 году Мальтус издал трактат «Исследование о природе и развитии ренты, а также о началах, ее регулирующих», в котором он предложил свой вариант определения ренты как экономической категории.

Мальтус полагал, что земельной рентой может считаться «...та часть ценности всего продукта, которая остается собственнику земли за уплатой всех расходов... включая сюда и прибыли на затраченный капитал, соответственно с обычным и обыкновенным уровнем прибылей на земледельческий капитал в данное время» (Мальтус, 1908: 1).

Непосредственной причиной существования ренты Мальтус считал «...излишек цены над издержками производства, по которой сырой продукт продается на рынке» (Мальтус, 1908: 2). В то же время он указывал на три основные причины высоких цен на зерно. Первую причину Мальтус видел в производительном качестве земли, «...благодаря которому она может дать большее количество продуктов для жизни...» в сравнении с издержками производства этих продуктов. Вторая причина состояла в том, что произведенный излишек сельскохозяйственных продуктов может порождать «...спрос на самих себя или увеличивать число желающих получить их пропорционально с количеством произведенных средств необходимости» (Мальтус, 1908: 5–6). Другими словами, чем больше производилось продуктов питания, тем более увеличивалось население страны, здесь Мальтус имеет в виду сформулированный им закон народонаселения. Третья причина виделась Мальтусу в сравнительной редкости плодородных земель (Мальтус, 1908: 5–6). В силу указанных Мальтусом причин земельная рента представляла объективным необходимым институтом, не несущим в себе негативных издержек для общества. Такая позиция Мальтуса показывала, что «...он рыцарь феодальной аристократии» (Гордеев, 1924: 24).

Рикардо был в корне не согласен с такой позицией, так как он считал, что рента образуется благодаря другим причинам. В частности, он утверждал, что рента возникает из-за разности в плодородии различных земельных участков: «Когда с развитием общества поступают в обработку земли второго разряда по плодородию, на земле первого разряда тотчас возникает рента, и величина этой ренты будет зависеть от различия в качестве этих двух участков» (Рикардо, 2008: 114). Данное высказывание лишней раз подтверждает, что Рикардо являлся сторонником дифференциальной ренты и оспаривал существование абсолютной ренты, которую Мальтус как раз признавал.

### **Трактовка Зибером теории ренты Рикардо**

Как уже отмечалось, основной задачей своей статьи Зибер считал защиту позиции Рикардо в вопросе земельной ренты от критики ее оппонентов. Вначале Зибер вслед за Рикардо формулирует три гипотезы происхождения ренты, которые, по сути, являются основными элементами концепции дифференциальной ренты. Согласно первой гипотезе рента образуется на лучших землях при переходе к обработке относительно худших участков земли. Рост населения и нехватка продовольствия вынуждает приступить к использованию земель «худшего плодородия». Вторая гипотеза сводится к возникновению ренты при дополнительном вложении капитала: «Рента и тут остается разницею между количествами продукта, полученными вследствие равных количеств капитала и труда» (Зибер, 1870: 5). Третья гипотеза происхождения ренты предполагает, что лучшие земли обрабатываются раньше, чем другие земельные участки: «Меновая ценность всякого продукта всегда определяется по наибольшему количеству труда, затраченного при самых неблагоприятных условиях...» (Зибер, 1870: 5).

Стоит отметить, что свою работу Зибер строил, опираясь в первую очередь на работы Рикардо, в которых затрагивались вопросы ренты. Речь идет, по существу, о двух работах Рикардо, а именно: «Опыт о влиянии низкой цены хлеба...» (1815) и «Начала политической экономии» (1817). В этих трудах Рикардо прямо или косвенно полемизировал с Мальтусом относительно сущности ренты и принципов ее распределения. Поэтому становится понятным, почему Зибер, отстаивая позицию Рикардо, критикует в первую очередь подход Мальтуса к вопросам ренты.

Касаясь причин ренты, приводимых Мальтусом, в частности первого довода, Зибер замечал, что чрезвычайно странно слышать, что земледелие приносит большие выгоды, нежели другие отрасли промышленности, вследствие того что земля дает излишек» (Зибер, 1870: 6). Тем самым Зибер вслед за Рикардо отстаивал принцип равноценности

факторов производства. Еще физиократы отстаивали эту позицию, предполагающую большую значимость земли как фактора производства, который помимо прочего самостоятельно повышает урожайность в земледелии, обеспечивая производство чистого продукта: «Рента никогда не составляет нового дохода, она всегда часть дохода уже существующего» (Зибер, 1870: 5–6).

При этом не стоит забывать, что Рикардо сам был крупным землевладельцем, и в его классовых интересах было бы логичным оправдывать присвоение земельной ренты. Однако он подходил к вопросу о ренте с объективных позиций ученого, для которого важен поиск истины, а не обоснование классовых интересов. Рикардо по этому поводу писал: «...ясно, что интересы землевладельцев всегда находятся в прямой противоположности с интересами каждого другого класса общества» (Рикардо, 1908: 108–109).

Учение о ренте Рикардо основывается на следующем определении этой категории: «Рента есть та часть земледельческого продукта, которую платят собственнику за право эксплуатировать производительные и неистощимые свойства почвы» (Рикардо, 2008: 112). Зибер считал, что ренту неправомерно смешивают с процентом и прибылью ввиду их схожей формы проявления, а в обычной речи под рентой подразумевают годовую платеж фермера собственнику (Зибер, 1870: 3).

Другим очень важным вопросом в теории Рикардо, по мнению Зибера, был вопрос о том, считать ли ренту доходом, вновь созданным или только перенесенным «...из одних рук в другие...» (Зибер, 1870: 22). Здесь Зибер всецело поддерживает позицию Рикардо. Рикардо считал ренту доходом, перенесенным от одних (фермеров) к другим (землевладельцам). «Словом, рента, у Рикардо будучи прибылью, прибытком для одной стороны, вступающей в меновую сделку, есть не иное что, как убыток для другой» (Зибер, 1870: 23).

Далее Зибер, вслед за Рикардо, делает вывод о том, какая на самом деле категория является важнейшей для экономики страны с точки зрения прироста национального дохода. «Прибыль есть чистый доход общества, она соответствует лишним часам труда всей совокупности или большинства народонаселения» (Зибер, 1870: 23).

В этом высказывании заключается основной идеологический посыл, направленный против землевладельцев. Раз прибыль создается при использовании капитала, то значит, владельцы этого капитала пусть и косвенно, посредством эксплуатации наемных работников, способствуют приросту общественного благосостояния: «Абсолютный же, общественный излишек – прибыль на капитал...» (Зибер, 1870: 23).

В свою очередь, рента не имеет такого народнохозяйственного значения, а служит лишь инструментом перераспределения, а не прироста национального дохода. Зибер констатирует, что «рента для народного хозяйства в целом равняется нулю» (Зибер, 1870: 24). Французские историки экономической мысли Ш. Жид и Ш. Рист отмечали, что доктрина Рикардо показывает, что «...интересы землевладельца находятся в оппозиции не только с интересами других классов, участвующих в дележе социального дохода, антагонизм неизбежен между участниками дележа, но также с общими интересами общества» (Жид, Рист, 1995: 128). Возможно, и сам того не желая, Рикардо показал паразитический характер класса землевладельцев.

### **Критика теории ренты Рикардо**

Теория ренты Рикардо со времени своего появления считалась прогрессивной, так как в ней обосновывалась идея о несправедливости земельной ренты, взимаемой английскими лендлордами, в силу того что последние не принимали никакого участия в процессе сельскохозяйственного производства. Однако в дальнейшем правящий класс увидел определенную опасность тезисов Рикардо, правда, уже в отношении капиталистов, присваивающих ренту, например, в силу своего монопольного положения. В результате эта теория вызвала идеологическое противодействие со стороны ряда уче-



ных, увидевших в ней теорию борьбы против господствующего класса капиталистов. Зибер по этому поводу отмечал, что «не трудно видеть, что противники эти не соглашались с Рикардо большей частью потому, что не умели или не желали принять в расчет поставленных им условий» (Зибер, 1870: 3).

Так, например, известный американский экономист XIX века Г. Кэри открыто утверждал, что теория ренты Рикардо – это теория классовой борьбы. В частности, он писал, что «сочинения его [Рикардо. – А.Д.] есть настольная книга для демагога, стремящегося к власти путем войны, грабежа и аграрных беспорядков» (Кэри, 1869: 526).

Помимо идеологических претензий по отношению к теории ренты Рикардо, Кэри предъявлял к ней и сущностные замечания. Так, он считал, что у Рикардо является ложным основной посыл его теории, согласно которому рента возникает при переходе к обработке относительно худших участков земли. По мнению Кэри, в действительности все было наоборот, сначала приступали к обработке беднейшей почвы, а «...с развитием богатства и народонаселения всегда брались за богатейшую...» (Кэри, 1869: 517). В силу ложного основания, как полагал Кэри, теория Рикардо «...должна подпасть заслуженному забвению» (Кэри, 1869: 517). Однако широкая популярность теории Рикардо или, как выражался Кэри, «господство над общественным мнением», вынуждала его уделять значительное внимание критике этой теории. Думается, что подобные упреки американского ученого в принципе имеют под собой основания, но не ставят под сомнение основное аналитическое содержание системы Рикардо. Это известный прием критиков: когда у них нет серьезных аргументов для критики по существу, то они начинают придираться к мелким, техническим и, по сути, несущественным деталям. Главное состоит в том, что рента возникает в силу разности издержек на разных по плодородию участках земли, а вопрос о том, как возникает эта разница, является второстепенным.

Кроме того, Кэри был не согласен с Рикардо в том, что рента представляет собой самостоятельную экономическую категорию, и считал ее не чем иным, как прибылью с затраченного в сельском хозяйстве капитала. Зибер обращал внимание на это утверждение американского экономиста: «Поземельная рента и прибыль с капитала суть, следовательно, по Кэри, одно и то же» (Зибер, 1870: 35). По мнению русского ученого В.А. Фукса, такой подход к пониманию ренты страдает однобоким взглядом на ее природу, так как, например, «...владелец участка естественного плодородия и лежащего вблизи от рынка сбыта, может получать высокую ренту, хотя бы он не затратил на этот участок ровно никакого капитала» (Фукс, 1871: 44). Поэтому нельзя сводить ренту только к формальному получению прибыли, забывая о том, что она возникает из-за разности в плодородии различных земельных участков.

В России также критиковали теорию ренты Рикардо, но это, если так можно выразиться, поддерживающая критика, а по сути – несущественные замечания, которые делались ради объективности. Например, советский ученый-экономист Л. Любимов, занимавшийся изучением проблем рентных отношений, ставил в упрек Рикардо его формулировку ренты. Так, он утверждал, что «определение ренты Рикардо, к сожалению, не свободно от одного очень серьезного и крупного недостатка. Он утверждает, что рента платится за “пользование первоначальными неистощимыми свойствами почвы”» (Любимов, 1927: 44). Неправ, по мнению Любимова, Рикардо в том, что «...таких “неистощимых” свойств почвы вообще нет» (Любимов, 1927: 44). Скорее всего, Рикардо имел в виду естественное плодородие, свойственное земле, которое при должном бережливом подходе позволяло обрабатывать земельные участки столетиями и тысячами лет. Очевидно, такая «критика» была направлена более на популяризацию идей Рикардо, нежели на их ниспровержение.

Однако в русской экономической литературе была представлена и более серьезная критика Рикардо. Наиболее последовательная критика теории ренты Рикардо представлена у великого русского философа, экономиста и богослова С.Н. Булгакова.

Справедливости ради стоит отметить, что Булгаков позднее писал свои работы, но его критика была созвучна мыслям Зиберера. Булгаков считал, что главный вопрос, возникающий относительно ренты, состоит в следующем: «...есть ли рента ценность и, eo ipso, прибавочная ценность?» (Булгаков, 1900: 91). Этот вопрос составлял, по мысли Булгакова, «больное место политической экономии». Проблема состоит в том, как определяется у Рикардо цена продуктов сельскохозяйственного производства. Как уже было отмечено, Рикардо полагал, что себестоимость продуктов земледелия определяется затратами на относительно худших земельных участках. Именно это обстоятельство больше всего противоречило трудовой теории стоимости. «Мы видели, как создается цена земледельческого продукта, – она всегда определяется наименее благоприятными условиями производства, здесь отрицается трудовая ценность в самой основе» (Булгаков, 1900: 92). Булгаков считает, что такое определение ренты Рикардо не может относиться к трудовой теории стоимости. Для соблюдения методологического единства рента не может возникать как разница в издержках производства на относительно лучших и худших участках. Рента должна возникать на основе общественно необходимых затрат, то есть нужно отталкиваться от средних издержек. Зибер также ставил в упрек Рикардо его нежелание обращаться к средним значениям в своих теоретических конструкциях. Так, он эмоционально восклицал: «...неужели ничего не значат средние числа, нейтрализующие все плюсы и минусы» (Зибер, 1870: 38).

Действительно, Рикардо в формулировании ренты вступал в противоречие с принципами теории трудовой стоимости; Булгаков и Зибер правы, обвиняя его в непоследовательности. Однако, как представляется, Рикардо исходил в своих научных изысканиях из практического применения своих научных гипотез. Из-за его попытки совместить процесс формирования средней нормы прибыли с трудовой теорией стоимости его теория стоимости была внутренне противоречивой. Поэтому американский экономист Дж. Стиглер справедливо утверждал, что трудовая теория стоимости Рикардо является таковой только на 93% (Stigler, 1958). Тем не менее выдающийся советский философ Э.В. Ильенков отмечал, что нельзя говорить, что данное противоречие является результатом ошибок, допущенных Рикардо в процессе теоретического выражения стоимости: «Это есть прямое и непосредственное выражение диалектики самих явлений» (Ильенков, 1960: 237). Вот эта диалектика проявилась у Рикардо и при формулировании теории ренты.

Только в случае ренты, если рассматривать экономическую практику, скорее прав Рикардо, чем Булгаков. Дело в том, что, говоря о земле или природных ресурсах, не стоит оперировать понятиями средних величин. Определить средние затраты здесь невозможно, так как все земельные участки или месторождения являются очень разнообразными по местоположению, плодородию, качеству полезных ископаемых и т.д. С этой проблемой сталкивались и советские экономисты, и современные российские при попытках определения ренты на нефтяных месторождениях. Невозможно было определить какое-то среднее месторождение нефти, они все были очень своеобразными.

### **Заключение**

Теория ренты Рикардо представляет собой один из самых глубоко разработанных теоретических вопросов в классической политической экономии, что объясняет ее выбор Зибером в качестве объекта своего первого научного исследования. Несмотря на присущие этой теории Рикардо противоречия и недостатки, она сыграла заметную роль в развитии классической политической экономии. Маркс, по сути, взял теорию Рикардо в качестве основы для своей теории, при этом дополнил ее и обогатил, встроив в свою концепцию прибавочной стоимости. Благодаря Рикардо в политической экономии проблема ренты стала рассматриваться не как сугубо технический вопрос

распределения дохода между арендатором и землевладельцем, а как важнейший инструмент перераспределения общественного богатства. Главный вклад Рикардо в теорию ренты состоит не в том, что он объяснил природу ренты и ее происхождение, так как его объяснение ренты вторично, а в том, что ему удалось встроить эту категорию в свою аналитическую систему, объясняющую функционирование народного хозяйственного механизма. Главной категорией, объясняющей воспроизводство, у Рикардо является прибыль: именно благодаря ей происходит накопление капитала и, следовательно, поступательное экономическое развитие. Рента же является, по сути, изъятием из прибыли капиталистов, и поэтому ее рост тормозит накопление и, следовательно, экономический рост.

В своей статье Зибер отстаивает ту же позицию, опровергая критические замечания оппонентов, пытавшихся оспорить правоту Рикардо. Основной вывод состоит в том, что рента возникает на относительно более плодородных землях в результате того, что нехватка продовольствия вынуждает приступать к обработке относительно менее плодородных земель. Следовательно, цены на хлеб должны быть таковыми, чтобы компенсировать затраты на обработку наименее плодородных земель.

## Литература

- Блауг, М. (1994). *Экономическая мысль в ретроспективе*. М.: Дело Лтд, 720 с.
- Вощинин, А. И. (1882). *Изложение и критический разбор важнейших экономических теорий ренты*. Харьков: Университетская типография, 238 с.
- Гордеев, Г. С. (1924). *Теория земельной ренты Рикардо. Введение в изучение теории земельной ренты Карла Маркса*. Ростов н/Д.; Краснодар: Буревестник.
- Дубянский, А. Н. (2011). Русские экономисты конца XIX – начала XX в. о влиянии Крестьянской реформы 1861 г. на развитие сельского хозяйства России // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика*, (2), 18–27.
- Дубянский, А. Н. (2016). Зибер и Воронцов о капиталистическом пути развития России // *Terra Economicus*, 14 (4), 107–118. DOI: 10.18522/2073-6606-2016-14-4-107-118
- Жид, Ш., Рист, Ш. (1995). *История экономических учений*. М.: Экономика, 544 с.
- Зибер, Н. И. (1870). К учению о ренте // *Университетские Известия*, (5), 39 с.
- Зибер, Н. И. (1885). *Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях. Опыт критико-экономического исследования*. СПб.: Изд. Стасюлевича.
- Ильенков, Э. В. (1960). *Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса*. М.: Издательство АН СССР, 290 с.
- Кенэ, Ф. (2008). Анализ экономической таблицы, с. 350–366 / В кн.: Кенэ, Ф., Тюрго, А. Р. Ж., Дюпон де Немур, П. С. *Физиократы. Избранные экономические произведения*. М.: Эксмо, 1200 с.
- Клюкин, П. Н. (2007). Ревизия неорикардрианской теории ценности и распределения: новые свидетельства и новые горизонты // *Вопросы экономики*, (5), 117–137.
- Кулишер, И. М. (1904). Исторические основы учения Рикардо о ренте // *Русское богатство*, (7), 113–144.
- Кэри, Г. Ч. (1869). *Руководство к социальной науке*. СПб.: Изд. кн. Шаховской, 704 с.
- Любимов, Л. Я. (1927). *Учение о ренте*. М.; Л.: Госуд. изд-во, тип. «Красный пролетарий» 501 с.
- Мальтус, Т. (1908). Исследование о природе и развитии ренты, а также о началах, ее регулирующих / В кн.: *Трактаты Мальтуса и Рикардо о ренте*. Юрьев: Типография К. Маттисена.
- Милль, Дж. С. (2007). *Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии*. М.: Эксмо, 1040 с.

- Расков, Д. Е. (2016). Н.И. Зибер как кабинетный экономист-антрополог // *Terra Economicus*, 14 (4), 92–106. DOI: 10.18522/2073-6606-2016-14-4-92-106
- Расков, Д. Е. (2018). Кем был Н.И. Зибер? Контекст интеллектуальной биографии // *Вопросы экономики*, (4), 111–128.
- Рикардо, Д. (2008). *Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное*. М.: Эксмо, 960 с.
- Рикардо, Д. (1882). *Сочинения Давида Рикардо*. СПб.: Л.Ф. Пантелеев.
- Рикардо, Д. (1908). Опыт о влиянии низкой цены хлеба на прибыль с капитала, показывающий нецелесообразность ограничений ввоза, а также замечания по поводу двух последних сочинений г-на Мальтуса: «Исследования о природе и развитии ренты» и «Основы взгляда на политику ограничения ввоза иностранного хлеба» / В кн.: *Трактаты Мальтуса и Рикардо о ренте*. Юрьев: Типография К. Маттисена.
- Роббинс, Л. (2013). *История экономической мысли: лекции в Лондонской школе экономики*. М.: Изд. Института Гайдара, 496 с.
- Роджерс, Дж. (1899). *История труда и заработной платы в Англии с XIII по XIX век*. СПб.: Тип. СПб. АО «Издатель», 476 с.
- Ронкалья, А. (2018). *Богатство идей: история экономической мысли*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 656 с.
- Смит, А. (2007). *Исследование о природе и причинах богатства народов*. М.: Эксмо, 960 с.
- Тойнби, А. (1898). *Промышленный переворот в Англии в 18-м столетии*. М.: Тип. А.Г. Кольчугина, 331 с.
- Фукс, В. А. (1871). *Исследование теории поземельной ренты*. М.: Типография Грачёва и К°, 159 с.
- Широкоград, Л. Д. (2018). Н. Зибер и К. Маркс в истории дореволюционной российской экономической мысли // *Вопросы экономики*, (4), 95–110.
- Янсон, Ю. Э. (1864). *Значение теории ренты Рикардо в науке политической экономии: Рассуждение на степ. магистра полит. экономии и статистики адъюнкт-проф. Горыгорец. земледел. ин-та Ю. Янсона*. СПб.: Тип. М. Хана, 184 с.
- Яцкий, С. А. (2017). Теория ренты Д. Рикардо и современность // *Вестник Югорского государственного университета*, (2), 43–48.
- Anderson, J. (1777). *An Enquiry into the Nature of the Corn Laws, with a view to the new Corn Bill proposed for Scotland*. Edinburgh: Mundell.
- Fratini, S. M. (2012). A remark on intensive rent differential and the labour theory of value in Ricardo // *Bulletin of Political Economy*, (6), 133–147.
- Jones, R. (1831). *An essay on the distribution of wealth and on the sources of taxation*. Reprinted in New York: A.M. Kelley, 1967.
- Malthus, T. R. (1815a). *An inquiry into the nature and progress of rent and the principles by which it is regulated*. London: John Murray, 1815. Reprinted in *The Works of Thomas Robert Malthus*, o. c., vol. 7.
- Malthus, T. R. (1815b). *The Grounds of an Opinion on the Policy of Restricting the Importations of Foreign Corn*. London: John Murray, 1815. Reprinted in *The Works of Thomas Robert Malthus*, o. c., vol. 7.
- Montani, G. (1972). La teoria ricardiana della rendita // *LiIndustria*, (3-4), 221–243.
- Stigler, G. (1958). Ricardo and the 93% labor theory of value // *The American Economic Review*, XLVIII (3).
- Torrens, R. (1815). *An essay on the external corn trade*. London: J. Hatchard. Reprinted in New York: A.M. Kelley, 1972.

- Pasinetti, L. L. (2014). Sur l'origine de la Théorie de la Rente en Économie, pp. 31–53 / In: D. Leeman, F. Tricou (eds.) *Economie, mathématique et histoire*. Nanterre: Presses Universitaires de Paris Ouest.
- Steedman, I. (1982). Joint production and the wage-rent frontier // *Economic Journal*, 92, 377–385.
- Vidonne, P. (1977). Une Présentation Critique de la Rente Ricardienne // *Revue Economique*, 28, 227–239.
- West, E. (1815). *Essay on the Application of Capital to Land with observations Shewing the Impolicy of any great Restrictions of the Importations of Corn and that the Bounty of 1688 did not Lower the Price of it*. London: T. Underwood. Reprinted in Baltimore: The Lord Baltimore Press, 1903. (<http://phare.univ-paris1.fr/>).

## References

- Anderson, J. (1777). *An Enquiry into the Nature of the Corn Laws, with a view to the new Corn Bill proposed for Scotland*. Edinburgh: Mundell.
- Blaug, M. (1994). *Economic Theory*. Moscow: Delo Ltd Publ., 720 p.
- Carey, G. C. (1869). *Manual to Social Science*. Saint Petersburg: Kn. Shakhovskoi Publ., 704 p.
- Dubyanskiy, A. (2011). Russian economists of the late XIX – early XX century on the influence of the peasant reform of 1861 on the development of agriculture of Russia. *Bulletin of Saint Petersburg University. Series 5. Economy*, (2), 18–27. (In Russian.)
- Dubyansky, A. (2016). Sieber and Vorontsov on the capitalist path of development of Russia. *Terra Economicus*, 14 (4), 107–118. DOI: 10.18522/2073-6606-2016-14-4-107-118. (In Russian.)
- Fratini, S. M. (2012). A remark on intensive rent differential and the labour theory of value in Ricardo. *Bulletin of Political Economy*, (6), 133–147.
- Fuchs, V. A. (1871). *The Study of the Theory of Land Rent*. Moscow: Printing House of Grachev and Co, 159 p. (In Russian.)
- Gordeev, G. S. (1924). *Ricardo's Theory of Land Rent. Introduction to the Study of Karl Marx's land rent theory*. Rostov-on-Don; Krasnodar: Burevestnik Publ. (In Russian.)
- Ilyenkov, E. V. (1960). *The Dialectics of the Abstract and the Concrete in «Capital» Marx*. Moscow: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 290 p. (In Russian.)
- Jones, R. (1831). *An essay on the distribution of wealth and on the sources of taxation*. Reprinted in New York: A.M. Kelley, 1967.
- Klyukin, P. N. (2007). Revision of the Neo-Ricardian theory of value and distribution: New evidence and new perspectives. *Voprosy Ekonomiki*, (5), 117–137. (In Russian.)
- Kulisher, I. M. (1904). The Historic Basis of the Doctrine of Ricardo on Rent. *Russian Wealth*, (7), 113–144. (In Russian.)
- Lyubimov, L. (1925). *The Doctrine of Rent*. Moscow; Leningrad: State Publishing House, Printing House «Krasnyi Proletariat», 501 p. (In Russian.)
- Malthus, T. (1908). Research on the nature and development of rent, as well as on the principles of its regulation / In: *Treatises of Malthus and Ricardo on Rent*. Yuriev: Printing House of K. Mattisen. (In Russian.)
- Malthus, T. R. (1815a). *An inquiry into the nature and progress of rent and the principles by which it is regulated*. London: John Murray, 1815. Reprinted in The Works of Thomas Robert Malthus, o. c., Vol. 7.
- Malthus, T. R. (1815b). *The Grounds of an Opinion on the Policy of Restricting the Importations of Foreign Corn*. London: John Murray, 1815. Reprinted in The Works of Thomas Robert Malthus, o. c., Vol. 7.

- Mill, J. S. (2007). *Principles of Political Economy with some of their Applications to Social Philosophy*. Moscow: Eksmo Publ., 1040 p. (In Russian.)
- Montani, G. (1972). La teoria ricardiana della rendita. *LiIndustria*, (3-4), 221–243.
- Pasinetti, L. L. (2014). Sur l'origine de la Théorie de la Rente en Économie, pp. 31–53 / In: D. Leeman, F. Tricou (eds.) *Economie, mathématique et histoire*. Nanterre: Presses Universitaires de Paris Ouest.
- Quesnay, F. (2008). Analysis of the Economic Tables, pp. 350–366 / In: Quesnay, F., Turgot, A. R. J., DuPont de Nemours, P. S. *Physiocrats. Selected Writings on Economics*. Moscow: Eksmo Publ., 1200 p. (In Russian.)
- Raskov, D. E. (2016). N.I. Sieber as an armchair economic anthropologist. *Terra Economicus*, 14(4), 92–106. DOI: 10.18522/2073-6606-2016-14-4-92-106. (In Russian.)
- Raskov, D. E. (2018). Who was Nikolai Sieber? Contexts of intellectual biography. *Voprosy Ekonomiki*, (4), 111–128. (In Russian.)
- Ricardo, D. (1882). *Works of David Ricardo*. Saint Petersburg: L.F. Panteleev Publ. (In Russian.)
- Ricardo, D. (1908). Experience on the impact of the low price of bread on capital gains, showing the inexpediency of import restrictions, as well as comments on Mr. Malthus' last two works: «Studies on the Nature and Development of Rent» and «Fundamentals of the View on the Policy of Restricting the Import of Foreign Bread» / In: *Treatises by Malthus and Ricardo on Rent*. Yuriev: Printing House of K. Mattisen. (In Russian.)
- Ricardo, D. (2008) *Principles of Political Economy and Taxation*. Selected Works. Moscow: Eksmo Publ., 960 p. (In Russian.)
- Robbins, L. (2013). *History of Economic Thought: Lectures at the London School of Economics*. Moscow: Gaidar Institute Press, 496 p. (In Russian.)
- Rogers, G. (1899). *History of Labor and Wages in England from XIII to XIX Century*. Saint Petersburg: Printing House of Saint Petersburg JSC «Izdatel», 476 p.
- Roncalia, A. (2018). *The Wealth of Ideas: A History of Economic Thought*. Moscow: HSE Publishing House, 656 p.
- Shirokorad, L. D. (2018). Nikolay Sieber in the history of prerevolutionary Russian economic thought. *Voprosy Ekonomiki*, (4), 95–110. (In Russian.)
- Sieber, N. I. (1870). On the Doctrine of Rent. *Universitetskie Izvestiya*, (5), 39 p. (In Russian.)
- Sieber, N. I. (1885). *David Ricardo and Karl Marx and their Socio-Economic Research. Experience of Critical Economic Research*. Saint Petersburg: Stasulevich Publ. (In Russian.)
- Smith, A. (2007). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow: Eksmo Publ., 960 p. (In Russian.)
- Steedman, I. (1982). Joint production and the wage-rent frontier. *Economic Journal*, 92, 377–385.
- Stigler, G. (1958). Ricardo and the 93% labor theory of value. *The American Economic Review*, XLVIII (3).
- Torrens, R. (1815). *An essay on the external corn trade*. London: J. Hatchard. Reprinted in New York: A.M. Kelley, 1972.
- Toynbee, A. (1898). *Industrial Revolution of the 18<sup>th</sup> Century in England*. Moscow: Printing House of A.G. Kolchugin, 331 p. (In Russian.)
- Vidonne, P. (1977). Une Présentation Critique de la Rente Ricardienne. *Revue Economique*, 28, 227–239.
- Voschinin, I. (1882). *Presentation and Critical Analysis of the Most Important Economic Theories of Rent*. Kharkov: University Printing House, 238 p. (In Russian.)

- 
- West, E. (1815). *Essay on the Application of Capital to Land with observations Shewing the Impolicy of any great Restrictions of the Importations of Corn and that the Bounty of 1688 did not Lower the Price of it*. London: T. Underwood. Reprinted in Baltimore: The Lord Baltimore Press, 1903. (<http://phare.univ-paris1.fr/>).
- Yanson, Yu. E. (1864). *The Role of Ricardo's Rent Theory in the Science of Political Economy: Reasoning for Submission of the Scientific Degree in Political Economy and Statistics by the adjunct professor Grygorets, Agricultural University of Yu. Yanson*. Saint Petersburg: Printing House of M. Khan, 184 p. (In Russian.)
- Yatsky, S. A. (2017). D. Ricardo's theory of rent and modernity. *Yugra State University Bulletin*, (2), 43–48. (In Russian.)
- Zhid, Sh., Rist, Sh. (1995). *History of Economic Doctrines*. Moscow: Ekonomika Publ., 544 p. (In Russian.)