

ЭКОНОМИКА «ГОТСКОГО ПЕРИОДА» (К 140-ЛЕТИЮ «КРИТИКИ ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ» К. МАРКСА)

Октай МАМЕДОВ,

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой политической экономии и экономической политики,
Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: terraeconomicus@mail.ru

Весной 1875 года научная политэкономия обогатилась интеллектуальным сокровищем – критическим разбором К. Марксом проекта программы будущей объединенной социал-демократической партии Германии, учредительный съезд которой (посредством принятия Программы) должен был состояться в городе Готе. Однако с самим текстом сочинения (позже названного Ф. Энгельсом «Критика Готской программы») мир познакомился шестнадцать лет спустя, после ее публикации Ф. Энгельсом в 1891 году в теоретическом органе германской социал-демократии – журнале «Die Neue Zeit». Автор привлекает внимание читателей к тем аспектам марксовской работы, которые актуализированы современным состоянием российского общества и происходящими в нем процессами.

Социалистическая система высшего образования была насквозь идеологической, как, собственно, и все координаты советской жизни. Это погубило, в конце концов, и высшее образование, и советское общество. Но «рекорд идеологического Гиннесса» состоялся: не было студента тех лет, который не вздрагивал бы при воспоминании о работе К. Маркса «Критика Готской программы». А зря – читали бы Маркса, глядишь, сегодня было бы меньше проблем. Автор концентрируется на таких вопросах, как – актуальность методологического потенциала рассматриваемой работы К. Маркса, соотношение свободы общества и свободы государства, военно-государственный деспотизм, несостоявшиеся пророчества, а также российская судьба «готских» идей Маркса.

Автор вводит в понятийный аппарат современной социальной теории категории «готское общество» и «готская экономика», имея в виду наличие в них тех характерных признаков, которые предвидел Маркс в условиях переходного от капитализма к социализму строя.

Ключевые слова: классическая политическая экономия; современная экономика; государство и гражданское общество

ECONOMY OF THE GOTHIC PERIOD (TO THE 140TH ANNIVERSARY OF THE «CRITIQUE OF THE GOTHA PROGRAMME» BY K. MARX)

Oktay MAMEDOV,

Doctor of Economics (DSc), Professor,
Head of the Department of Political Economy and Economic Policy,
Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: terraeconomicus@mail.ru

In spring 1875, a treasure of theoretical thought, a critical review of the draft programme of the United Workers' Party of Germany, «Critique of the Gotha Programme» by Karl Marx, had enriched the political economy science. However, only 16 years after the public became acquainted with the «Critique of the Gotha Programme»: it was published by Engels in 1891 in «Die Neue Zeit» – German socialist theoretical journal of the Social Democratic Party of Germany. The author attracts the readers' attention to those aspects of Marx's work which are relevant in context of processes taking place in modern society.

The socialist system of higher education has been thoroughly ideological, as, indeed, all the coordinates of Soviet life. It ruined, after all, higher education, as well as the Soviet society. But «the ideological Guinness record» took place: there was no a student of those years that didn't flinch when hearing on Karl Marx's «Critique of the Gotha Program». Though, if Marx's work was read, we have fewer problems today. The author focuses on the issues such as relevance of the methodological potential of the work by K. Marx, relation of freedom of society and freedom of state, military-government despotism, failed prophecy and fate of Marx's «Gothic» ideas in Russia.

The author introduces categories of «Gothic society» and «Gothic economy» within the conceptual apparatus of modern social theory, referring to the presence of the characteristic features of which Marx had foreseen in the transition from capitalism to socialism.

Keywords: classical political economy; modern economy; state and civil society

JEL classifications: A11, B14

TERRA ECONOMICUS ✧ 2015 Том 13 № 3

МОГУТ ЛИ БЫТЬ АКТУАЛЬНЫМИ МЫСЛИ 140-ЛЕТНЕЙ ДАВНОСТИ?

Могут. Во всяком случае, в мире поклоняются сочинениям с гораздо более давними размышлениями, которым до сей поры внимают и которые почитают множество людей. И каждое новое поколение находит в них мудрость, столь необходимую ему для понимания текущих событий¹.

Актуальность «научающих» размышлений марксовой критической работы доказывается всеми 140 годами, прошедшими с момента ее появления.

МАСТЕР КРИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Маркс, непреклонный революционер «по жизни», был и не менее непреклонным «интеллектуальным революционером». Это значит, что ни одно, даже малейшее, от-

¹ По-своему знаменательные события, связанные с «Критикой Готской программы» Маркса, происходят и в наши времена: так, Министерство внутренних дел и спорта Нижней Саксонии неоднократно ссылалось на эту работу, что породило удивительную дискуссию на заседаниях чиновников о том, что же все-таки преобладает в исследованиях К. Маркса – идеология или наука? (*Verhältnis der Landesregierung zum Werk von Karl Marx*).

клонение от истины не только не оставалось им не замеченным, но и (к ужасу отклонившихся) – не отомщенным².

ПАРТИЙНАЯ ПРОГРАММА И БЕСПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Маркс обладал потрясающей способностью творить афористические формулировки. Ну разве не гениальна его виртуозная игра с вербальной «подачей» оппонентов: Прудон назвал свою книгу «Философия нищеты» – и получил уничтожительную отповедь под названием «Нищета философии»; противник взывает к «авторитету силы» – Маркс парирует «силой авторитета»; Луи Бонапарт совершает государственный переворот – Маркс отвечает памфлетом, иронически озаглавленным «18 брюмера Луи Бонапарта»³.

Молодое поколение экономистов должно знать, что именно в «Критике...» Маркс отчеканил главный принцип экономического анализа – «Каждый шаг действительного движения важнее дюжины программ».

В гносеологическом аспекте это означает – изучать программы (намерения) надо, но еще важнее – исследовать реальное, действительное движение. Другими словами, дело партийцев – сочинять программы, с которыми практически не знакомы их избиратели, но которые в данном пункте являются «союзниками» Маркса, предпочитая хоть один реальный шаг обсуждению программы партии.

В этой же статье Маркс формулирует два не менее известных афоризма – «Право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества» и «Налоги – это экономическая основа правительственной машины, и ничего другого». Великолепно!

ПРЕДРЫНОЧНАЯ СУЩНОСТЬ «ГОТСКОГО ОБЩЕСТВА»

Сущностная характеристика и основные признаки переходного от капитализма к следующей исторической ступени строя (названного Марксом социалистическим), принципиальная модель которого была изложена в «Критике Готской программы» (что и дает нам основание ввести понятие «готское общество»), были строго научно выведены Марксом из промежуточной, двойственной природы этого общества как «капиталистически-социалистической» общественной формы (вобравшей все достоинства и недостатки каждого строя), раздираемой соответствующими противоречиями.

Если социальная природа дореволюционной царской России не таила никаких тайн, будучи историей обыкновенного феодального общества (вплоть до октября 1917-го, удачно отбивавшего все попытки хоть каких-нибудь изменений); если в сменившей ее советской эпохе также не наблюдалось особых социальных тайн, так как это была история обыкновенного псевдо-идеократического общества (вплоть до августа 1991-го, удачно отбивавшего все попытки хоть каких-нибудь изменений), то переходному, предрыночному состоянию «готского общества» соответствуют псевдорыночные (в основном риторические) перемены, и дальнейшие исторические перспективы страны зависят от того, удастся ли ей и дальше отбивать попытки реальных рыночных изменений.

² У Маркса был невероятный, уникальный «интеллектуальный слух», блестяще продемонстрированный им еще в 1842 году в статье «Дебаты о свободе печати» – своеобразной настольной книге каждого начинающего интеллектуала. В ней Маркс демонстрирует свой неповторимый «мастер-класс» – он последовательно приводит тексты внешне благообразных параграфов предлагаемого закона о печати, а затем безжалостно препарирует их, показывая истинную цель законодателя. Восторг и потрясение ожидают каждого читателя этой удивительной статьи!

³ Государственный переворот, осуществленный 9 ноября 1799 года Наполеоном Бонапартом, по якобинскому календарю соответствовал «18 брюмера», отсюда и говорящее название работы Маркса; это еще что – защищая мозельских виноделов, Маркс обвинил могущественного министра в том, что тот в ответ на жалобу виноделов «кидал поросячий визг». Разразился грандиозный скандал. И что вы думаете? Доказал!

Как же Маркс характеризует «готское общество» – его сущность, экономику, политику?

КТО КОМУ ДОЛЖЕН?

Маркс отмечает вневременную «универсальность» основного положения в критикуемой им программе, согласно которому «приносящий пользу труд возможен только в обществе и при посредстве общества», поэтому и «доход от труда принадлежит обществу». В результате, пишет Маркс, «во все времена защитники каждого данного общественного строя выдвигали это положение» как доказательство «законности» получения обществом основной части созданного совокупного продукта.

Но именно это вынуждает Маркса провидчески предупреждать – под маской общества на самом деле часто прячется «государство»; поэтому, пишет он, «прежде всего, выступают притязания правительства и всего того, что к нему липнет, – ведь правительство является, мол, общественным органом для сохранения общественного порядка...».

Как верно и как красиво сказано – «притязания... всего того, что к нему (*государству*) липнет», – ведь подчас то, что липнет, стократ прожорливее того, к чему оно липнет!

Вывод Маркса прост и беспощаден – «Эти пустые фразы можно, как видите, вертеть и поворачивать как угодно».

КРАТКИЙ КУРС ПОЛИТЭКОНОМИИ

В статье изложено самое краткое в мировой литературе описание сущности научной политической экономии – «Всякое распределение предметов потребления есть всегда лишь следствие распределения самих условий производства. Распределение же последних выражает характер самого способа производства. Например, капиталистический способ производства покоится на том, что вещественные условия производства в форме собственности на капитал и собственности на землю находятся в руках не рабочих, в то время как масса обладает только личным условием производства – рабочей силой. Раз элементы производства распределены таким образом, то отсюда само собой вытекает и современное распределение предметов потребления. Если же вещественные условия производства будут составлять коллективную собственность самих рабочих, то в результате получится также и распределение предметов потребления, отличное от современного. Вульгарный социализм (а от него и некоторая часть демократии) перенял от буржуазных экономистов манеру рассматривать и трактовать распределение как нечто независимое от способа производства, а отсюда изображать дело так, будто социализм вращается преимущественно вокруг вопросов распределения».

Охарактеризовать великое социальное учение в нескольких, да еще понятных, строчках – это под силу только гению!

СВОБОДА ОБЩЕСТВА VS СВОБОДЫ ГОСУДАРСТВА

По Марксу, «свобода (*общества* – О.М.) состоит в том, чтобы превратить государство из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу всецело подчиненный», поэтому и «свобода государственных форм определяется тем, в какой мере они ограничивают „свободу государства“». Каким преобразованиям подвергнется государственность в коммунистическом обществе? Другими словами, какие общественные функции будут представлять государственные? Работы Маркса до сих пор образуют методологическую основу (раньше – явную, сегодня все чаще – неявную) для поиска ответа на эти вопросы (см., например, *SocialistWorker.org*, 2012).

Этот знаменательный вывод сегодня еще актуальнее, чем 140 лет назад⁴, – по Марксу, обществу, если оно хочет быть свободным, надо искать, строить, защищать и обновлять такие «государственные формы» (институты), которые ограничивали бы свободу государства от общества, а не усиливали бы эту, пагубную для общества, «свободу» государства. Маркс не допускает никаких компромиссов в различении понятий «общество» и «государство», поэтому, как справедливо отмечает Джосс Винн, «большая часть его критики Готской программы посвящена нападению на развитие государственного социализма, потому что он знал, что может быть только одна форма либерального капитализма» (Winn, 2014).

Отсюда, вслед за Марксом, можно сделать вывод: чем ограниченнее свобода государства, тем свободнее общество. Здорово!

ВОЕННО-ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДЕСПОТИЗМ

Маркс буквально несколькими штрихами рисует неизбежное следствие игнорирования его предупреждения – «независимое» от общества государство, по его оценке, «представляет собой не что иное, как обшитый парламентскими формами, смешанный с феодальными придатками и в то же время уже находящийся под влиянием буржуазии бюрократически сколоченный, полицейски охраняемый военный деспотизм».

Интеллектуальная мощь приведенного выше марксова определения предрыночного государства изумляет: ведь если свести воедино характеристики современного российского общества, представленные идеологической палитрой всех его политических партий (думцы кичатся «суверенными» парламентскими формами; коммунисты утверждают, что у нас сегодня господствует буржуазия; демократы клянут феодальные пережитки; либералы обличают бюрократически сколоченную природу наших скреп; внесистемная оппозиция борется с полицейски охраняемым военным деспотизмом), то приходится признать, что Маркс провидчески синтезировал приватизированные сегодня разными российскими партиями разрозненные социальные признаки постсоветского безвременья, набросав, тем самым, еще 140 (!) лет назад точный портрет нашего этатизированного общества, причем краски на этом портрете ничуть не потускнели за столь длительный период. Вот уж поистине тот случай, когда каждое слово («бюрократически сколоченный, полицейски охраняемый военный деспотизм») – на вес золота!

Идеологическое размежевание – суть политического структурирования общественной жизни – противоположно экономическому подходу: экономист заботливо фиксирует выделенные политиками тенденции движения общества, пытаясь отыскать их материальные основы. И только такое отыскание способно окончательно определить доминантный вектор социальной динамики в объективных пространственно-временных координатах. Поэтому в аналитическом комментарии, подготовленном «Internationalist Communist Tendency», намеренно отмечается, что в сталинистской, троцкистской, маоистской трактовке были искажены два ключевых элемента – характер труда при коммунистическом обществе и само коммунистическое общество: труд рассматривается как наемный труд для государства, а сам коммунизм в этом случае рассматривается как государственный капитализм (*Internationalist Communist Tendency, 2015*).

Союз экономиста и политолога особенно важен для концептуальной оценки российской экономической системы, до сих пор все еще зависящей от политических факторов, – вместо того, чтобы самой задавать вектор движения этих факторов. Но такая участь любой предрыночной социально-экономической модели – в ней экономика подчинена политике. Не случайно же в статье «Маркс против государства» авторы ут-

⁴ В современной экономико-социологической литературе эволюционные перспективы современного государства по-прежнему находятся в центре внимания; см., напр.: (Ардашкин, 1992; Белозеров, 2013; Ильин, Коваль, 2003; Майданский, 2013; Симашенков, 2015; Стрельников, 2010; Тарханов, 2012; Саркисян, 2008, с. 3; Янкевич, 2011).

верждают – «На протяжении всей своей жизни Карл Маркс доказывал, что, когда социализм будет реализован, с государством должно быть покончено. Но после его смерти многие так называемые социалисты отстаивали идею государственного строительства, что противоречило взглядам самого Маркса... Марксова точка зрения издевалась над Сталиным и его последователями с того момента, как они создали свой бюрократический государственный капиталистический режим в России» (*SocialistWorker.org, 2012*).

КТО КОГО ДОЛЖЕН ВОСПИТЫВАТЬ?

Маркс внимателен к тому, к чему сегодня равнодушен даже бюджет, – «никуда не годится „народное воспитание через посредство государства“». Это все равно, удивляется Маркс, что «назначить государство воспитателем народа! Следует, наоборот, отстранить как правительство, так в равной мере и церковь от всякого влияния на школу...».

И особенно важна мысль о том, что именно «государство нуждается в очень суровом (!) воспитании со стороны народа».

ДВА НЕСОСТОЯВШИХСЯ ПРОРОЧЕСТВА

В рассматриваемой работе содержатся два гениальных пророчества.

Первое – Маркс полагал, что «общие, не относящиеся непосредственно к производству издержки управления сразу же весьма значительно сократятся по сравнению с тем, каковы они в современном обществе, и будут все более уменьшаться по мере развития нового общества».

Но что это за таинственные «общие, не относящиеся непосредственно к производству издержки управления»?

Да нет здесь никакой тайны! Это – затраты на содержание государственного аппарата: чиновников, полицейских, других силовых структур, словом, вся та гигантская бюрократическая надстройка, которая питается за счет бюджетных средств. Более того, чем меньше бюджет – тем сильнее чиновнический аппетит. А вот общественное самоуправление – посредством передачи возрастающего числа государственных функций институтам гражданского общества – обходится гораздо дешевле. В этом, кстати, одно из невидимых конкурентных преимуществ демократически-организованного общества перед всеми иными моделями, потому что в нем издержки управления, как предвидел Маркс, не относящиеся непосредственно к производству, сразу же значительно сокращаются. Глобализация, вынуждая к межгосударственной интеграции управленческих функций, также способствует удешевлению «чиновничьих издержек управления». Можно даже отметить, что в современном мире развернулось негласное соревнование – какая страна больше экономит на содержании госаппарата.

Конечно, именно в рыночной экономике управленческий и транзакционный секторы развиты гораздо сильнее, чем в плановой. Такова оборотная сторона медали рыночной децентрализации и координации. Например, в СССР чиновников было меньше, чем в самых рыночно развитых США. Объемы государства неуклонно растут, параллельно с развитием рынка, это – мнение Норта, которое он подкрепляет статистически. Все так, но я-то имею в виду стоимостную эффективность государственного аппарата – нам наше государство обходится сегодня очень дорого. Такие затраты – чистый убыток, так как избыточные функции требуют избыточных издержек, а государство способно заполнить собой все пространство не только рынка, но и всей экономики, и даже производства. Именно это мы и наблюдаем в отсталых странах – экономики нет, зато есть распухшее от обжорства государство. Что мне Норт, который имеет дело с общественно-контролируемым государством, тогда как наше уже несколько веков «поедает» тех, кто его кормит своим трудом, дышать не дает, лезет во все, особенно в голову и душу? Взять хотя бы армию мелких администраторов, которая погубила наше

образование, – разве это не чиновники? А на них уходит весь нищенский вузовский бюджет. Как ни грустно, но Маркс прав именно по отношению к нынешним российским реалиям.

Увы, здесь наше конкурентное преимущество пока представлено огромными не реализованными резервами.

Второе пророчество: Маркс ожидал, что «то, что предназначается для совместного удовлетворения потребностей, как то: школы, учреждения здравоохранения и так далее, эта доля сразу же значительно возрастет по сравнению с тем, какова она в современном обществе, и будет все более возрастать по мере развития нового общества».

На языке научной политической экономии «совместное удовлетворение потребностей» означает интенсификацию великого процесса «социализации сферы потребления», которая сопровождает становление «общества знания», а это также сфера глобальной по масштабам межгосударственной конкуренции.

Увы, нам и здесь пока нечем похвастаться.

Но кто повинен в том, что эти предвидения не реализовались? Маркс или малорациональное устройство российского общества?

РОССИЙСКАЯ СУДЬБА «ГОТСКИХ ИДЕЙ» МАРКСА

«Критика Готской программы» – одна из самых цитируемых во всем мире работ из интеллектуального наследия Маркса.

В советскую эпоху за ней закрепились две функции – объяснения несправедливости и несчастья (известных в образном определении Маркса как «родимые пятна капитализма») (*Колбановский, 2012. С. 5*) в первой фазе коммунизма и обещания справедливости и счастья в его высшей фазе.

Но что же привлекает в «Критике...» отечественных обществоведов в постсоветскую эпоху? На какие вопросы они ищут и находят в ней ответы?

Знакомясь с соответствующей литературой, понимаешь, что в общественной жизни современной России практически нет ни одного процесса, для понимания которого не использовалась бы «Критика Готской программы». Однако жизнь и здесь расставляет свои приоритеты, к которым относятся три тенденции – перспективы динамики рабочего класса, оптимизация распределительных отношений и становление гражданского общества.

Маркс – теоретик социальной судьбы рабочего класса. Поэтому будущее марксизма прямо зависит от будущего экономического статуса трудящихся. В этом аспекте современная экономика обнаружила, по мнению М.Н. Макаровой (*2005; см. также: Макарова, 2006*), две тенденции в трансформации социального положения рабочего класса – или снижение его социальной активности вследствие «пролетаризации», что в условиях «экономики знания» означает переход к пассивной и бессознательной массе (*Бауман, 2002. С. 45*), или продолжение открытой Марксом тенденции, согласно которой «средние сословия» становятся революционными постольку, поскольку им предстоит переход в ряды пролетариата (*Маркс, 1961. С. 51*). М.Н. Макарова, специально исследовавшая отмеченную социальную коллизию как центральное противоречие эпохи глобализации, приходит к закономерному выводу о том, что «многообразные способы „ответов“ на социальные изменения требуют пересмотра подходов к анализу процессов воспроизводства социальных групп и слоев и трансформации критериев социальной дифференциации. Обозначенные тенденции изменений указывают на необходимость их дальнейшего изучения и рассмотрения возможности конституирования новых дискурсов, связанных с процессами воспроизводства рабочего класса и их трансформацией. Представленные проблемы демонстрируют актуальность исследования рабочего класса в России, функционирование и направления изменений которого имеют свои особенности, требующие всестороннего изучения» (*Макарова, 2005. С. 28*). Этот момент особенно

важен еще и потому, что с перспективами российского рабочего класса связана судьба не только теории марксизма, но и научной политической экономии.

Идея Маркса о неизбежной ограниченности механизма распределения в посткапиталистическом обществе остается фундаментальной основой теоретических разработок в этом вопросе. По мнению Б.Я. Бляхмана, «как показывают некоторые высказывания Маркса, он не очень-то верил в возможность построения социального государства, которое бы занималось оказанием материальной помощи трудящимся и нуждающимся при помощи перераспределения совокупного дохода (бюджета). Основной его мыслью была все-таки идея революционного преобразования общества, которая предусматривала слом государственной машины» (Бляхман, 2005. С. 137). К этой позиции близка и Л.Н. Кочеткова, которая пишет: «Проведенный анализ показывает, что социальное и социалистическое государство роднит активная социальная политика государства в области предоставления гражданам основных социальных прав и гарантий. Но вместе с тем социальное государство и социализм – это два разных концептуальных „проекта“, отличающихся между собой по своей сути, целям, задачам и способам решения социальных проблем. Это, по существу, два разных ответа на исторические вызовы эпохи индустриального капитализма и связанной с ней активизацией гражданского общества» (Кочеткова, 2010. С. 110). Такие работы особенно актуальны потому, что российскими экономистами, в силу ряда причин, уделяется все меньше внимания чрезмерной дифференциации доходов в сфере распределения.

Актуальность становления российского гражданского общества придает методологическую актуальность и соответствующим высказываниям К. Маркса, в том числе и в работе «Критика Готской программы». В этой связи И.В. Орлова отмечает очень важный момент – «сущность гражданских отношений и государственного строя Маркс характеризует через исторически конкретные экономические формы. Он считает, что в период Нового времени развитие экономики привело к разделению государства и гражданского общества. По его мнению, это явление переходное. Государство данного периода – это отчужденная социальная власть, борьба за устранение этого отчуждения неизбежно приведет к отмиранию государства... К. Маркс полагал, что успешная борьба рабочего класса за контроль над гражданским обществом позволит упразднить государство... Как бы утопично ни выглядели сейчас рассуждения К. Маркса о будущем, ясно, что институты гражданского общества XVIII–XIX веков – это не от природы данные структуры, которые невозможно изменить, не подвергнувшись огромному риску, а порождение определенных общественных отношений в конкретный исторический период» (Орлова, 2006. С. 131).

В методологическом обосновании актуальности современной теории гражданского общества идеи Маркса, изложенные в «Критике Готской программы», не имеют альтернативы.

Каждый классик несчастлив тем, что обречен на бесконечную и, чаще всего, произвольную интерпретацию своих идей, – а поделать уже ничего не может. И чем он гениальнее, тем больше ему приписывают всякого вздора.

Трудно однозначно утверждать, что на самом деле имел в виду Маркс, говоря о том или ином. Зато его ненависть к бюрократии неизменно актуальна.

Интеллектуальный шедевр всегда многомерен: время высвечивает в нем все новые, совершенно неожиданные грани: то, что казалось важным в эпоху «советского социализма», сегодня стало второстепенным, когда вдруг засверкали иные стороны марксова сочинения.

Судя по происходящим в мире процессам, эта работа Маркса будет актуальна, пожалуй, еще лет 140! Что ж, иногда История очень нетороплива...

ЛИТЕРАТУРА

- Ардашкин В.Д. (1992). К современной концепции государства // Известия высших учебных заведений. Правоведение, № 2, с. 97–99.
- Бауман З. (2002). Индивидуализированное общество. М.: Логос.
- Белозеров В.К. (2013). Государство и его альтернативы // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование, т. 6, № 4 (30), с. 109–113.
- Бляхман Б.Я. (2005). Социальное государство в условиях интеграции мирового промышленного производства // Вестник Кузбасского государственного технического университета, № 3, с. 136–141.
- Колбановский В.В. (2012). Социальные традиции и инновации: (исторический контекст, теоретические подходы и определение понятий) // Вестник Института социологии, № 4, с. 1–23.
- Ильин М.В., Коваль Б.И. (1992). Две стороны одной медали: гражданское общество и государство // Полис. Политические исследования, № 1, с. 193–201.
- Кочеткова Л.Н. (2010). Было ли советское государство социальным? // Социальная политика и социология, № 12.
- Кузнецов В.Е. (2003). Государство возвращается? Национальный интерес в текущей мировой ситуации // Международные процессы, № 1, с. 110–115.
- Майданский А. (2013). «Не отомрет, с-собака!» // Свободная мысль, № 4 (1640), с. 171–182.
- Макарова М.Н. (2005). Рабочий класс как объект и субъект трансформаций в условиях глобализации // Вестник Удмуртского университета, № 2, с. 23–38.
- Макарова М.Н. (2006). Особенности трансформации рабочего класса в условиях глобализации // Журнал социологии и социальной антропологии, т. IX, № 2, с. 59–67.
- Маркс К. (1961). Критика Готской программы / В кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 9–32.
- Орлова И.В. (2006). Теория гражданского общества: к истории вопроса // Философия и общество, № 2, с. 132–133.
- Саркисян Т. (2008). Конец государства или новая форма организации общества // 21-й век: информационно-аналитический журнал, т. 1, с. 3.
- Симашенков П.Д. (2015). Марксистская концепция отмирания государства и будущее российского чиновничества // Гуманитарные научные исследования, № 3 (43), с. 29–32.
- Стрельников К.А. (2010). Вопрос «об отмирании государства»: марксистская теория и современная практика // История государства и права, № 16, с. 45–46.
- Тарханов О.В. (2012). Государство: развитие и метаморфозы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, № 48, с. 24–34.
- Янкевич К.А. (2011). Как закалялся сталинизм // Россия XXI, № 2, с. 128–147.
- Internationalist Communist Tendency (2015). The Communist Manifesto of 1875 – The Critique of the Gotha Programme (<http://www.leftcom.org/en/articles/2005-11-01/the-communist-manifesto-of-1875-the-critique-of-the-gotha-programme>).
- SocialistWorker.org (2012). Marx against the state // International Socialist Organization, March, 23 (<http://socialistworker.org/2012/03/23/marx-against-the-state>).
- Verhältnis der Landesregierung zum Werk von Karl Marx (http://www.mi.niedersachsen.de/portal/live.php?article_id=95829&navigation_id=14797&psmand=33).
- Winn J. (2014). Co-operatives, Socialism and Communism: Marx's critique of the Gotha programme // Joss Winn, January 22 (<http://joss Winn.org/2014/01/co-operatives-socialism-and-communism-marxs-critique-of-the-gotha-programme/>).

REFERENCES

- Ardashkin V.D. (1992). To the modern concept of the state. *News of higher educational institutions. Law*, no. 2, pp. 97–99. (In Russian.)

- Bauman Z. (2002). *The Individualized Society*. Moscow: Logos. (In Russian.)
- Belozеров V.K. (2013). State and its alternatives. *Problem analysis and governance*, vol. 6, no. 4 (30), pp. 109–113. (In Russian.)
- Blyakhman B.Ya. (2005). The welfare state in world industrial production integration environment. *Bulletin of the Kuzbass State Technical University*, no. 3, pp. 136–141. (In Russian.)
- Ilyin M.V. and Koval B.I. (1992). Two sides of the same coin: civil society and the state. *Polis. Political Studies*, no. 1–2, pp. 193–201. (In Russian.)
- Kochetkova L.N. (2010). Was the Soviet State social? *Social Policy and Sociology*, no. 12. (In Russian.)
- Kolbanovskii V.V. (2012). Social traditions and innovations (historical context, theoretical approaches and definitions). *Bulletin of the Institute of Sociology*, no. 4, pp. 1–23. (In Russian.)
- Kuznetsov V.E. (2003). State returns? The national interest in the current world situation. *International processes [Mezhdunarodnye protsessy]*, no. 1, pp. 110–115. (In Russian.)
- Maidanskiy A. (2013). «It won't wither away!» *Svobodnaya mysl*, no. 4 (1640), pp. 171–182. (In Russian.)
- Makarova M.N. (2005). Working class as an object and a subject of transformations under globalization. *Bulletin of Udmurt University*, no. 2, pp. 23–38. (In Russian.)
- Makarova M.N. (2006). Specifics of the working class transformation in the context of globalization. *Journal of Sociology and Social Anthropology*, vol. IX, no. 2, pp. 59–67. (In Russian.)
- Marx K. (1961). Critique of the Gotha Programme / In: *Marx K. and Engels F. Works*, vol. 19, pp. 9–32. (In Russian.)
- Orlova I.V. (2006). Civil society theory: on the history of the issue. *Philosophy and society [Filosofiya i obshchestvo]*, no. 2, pp. 132–133. (In Russian.)
- Sarkisyan T. (2008). The end of the state or a new form of social organization. *XXI century: an informational and analytical journal*, vol. 1. (In Russian.)
- Simashenkov P.D. (2015). The Marxist concept of the state's withering away and the future of Russian officials. *Humanitarian research*, no. 3(43), pp. 29–32. (In Russian.)
- Strelnikov K.A. (2010). The issue of the «state's withering away»: Marxist theory and modern practice. *History of state and law*, no. 16, pp. 45–46. (In Russian.)
- Tarkhanov O.V. (2012). The state: development and metamorphosis. *National interests: priorities and security*, no. 48, pp. 24–34. (In Russian.)
- Yankelevich K.A. (2011). How Stalinism strengthened. *Russia XXI*, no. 2, pp. 128–147. (In Russian.)
- Internationalist Communist Tendency* (2015). The Communist Manifesto of 1875 – The Critique of the Gotha Programme (<http://www.leftcom.org/en/articles/2005-11-01/the-communist-manifesto-of-1875-the-critique-of-the-gotha-programme>).
- SocialistWorker.org* (2012). Marx against the state. International Socialist Organization, March, 23 (<http://socialistworker.org/2012/03/23/marx-against-the-state>).
- Verhältnis der Landesregierung zum Werk von Karl Marx* (http://www.mi.niedersachsen.de/portal/live.php?article_id=95829&navigation_id=14797&psmand=33).
- Winn J. (2014). Co-operatives, Socialism and Communism: Marx's critique of the Gotha programme. Joss Winn, January 22 (<http://joss Winn.org/2014/01/co-operatives-socialism-and-communism-marxs-critique-of-the-gotha-programme/>).